

# Area 13

## Presentazione Area

N° SSD = 19

N° Ricercatori valutati = 4563

N° Università = 86 + 4 enti di ricerca

Prodotti conferiti=11941

Prodotti attesi =12654

N° Sub-GEV =3

1: ECONOMIA

2: ECONOMIA AZIENDALE E FINANZA

3: STATISTICA E MATEMATICA APPLICATA



SSD Unite = 7 (SECS/P01=4, SECS/P02=6, SECS/P07=5, SECS/P12=1  
SECS/S01=1, SECS/S03=3, SECS/S04=1)

N° Docenti UniTe = 21

N° prodotti attesi=61

N° prodotti conferiti = 55

Segmento dimensionale piccolo

*Peso area nella struttura = 9%*



**Si tratta di un'area eterogenea a cavallo tra le cosiddette “scienze dure” e le scienze umanistiche. Disomogeneità delle sotto-aree per tipologia di pubblicazioni.**

**Tenendo conto di vantaggi e svantaggi delle due metodologie di valutazione il GEV si è avvalso sia della peer review che della valutazione bibliometrica seguendo questi criteri:**

- a) Valutazione bibliometrica per i prodotti pubblicati su riviste classificate (dal GEV) in fasce di merito**
- b) Peer review per i lavori non pubblicati su riviste e per i lavori pubblicati su riviste non classificate**

**Una parte dei prodotti valutati con criteri bibliometrici è stata anche sottoposta a peer review per un confronto tra le due metodologie**



**Il GEV ha preliminarmente costruito una banca dati comprensiva della gran parte delle riviste di interesse per l'Area 13 e relativamente omogenea tra i diversi settori dell'Area.**

**L'elenco delle riviste considerate include le riviste ISI-WoS riconosciute come attinenti all'Area.**

**Alle riviste selezionate sulla base delle Subject Category WoS, sono state aggiunte le riviste classificate a partire all'archivio U-Gov dell'Area 13 fornito dal Cineca, in cui almeno un ricercatore dell'Area 13 ha pubblicato almeno un articolo nel 2004-2010.**

**Le riviste sono state inizialmente classificate in 4 sotto-aree di ricerca: Economia Aziendale, Economia, Statistica e Storia Economica. Le riviste di carattere generale (come Nature e Science) sono state classificate a parte.**

**Per tutte le riviste, è stato raccolto un indicatore bibliometrico su Google Scholar (h-index riferito al periodo 2004-2010).**

**I dati mancanti relativi all'Impact Factor a 5 anni (IF5) e all'Article Influence Score (AIS) sono stati imputati sulla base di h-index, disponibile per tutte le riviste.**



I GEV hanno classificato le riviste per ciascuna sotto-area in quattro classi di merito (E, B, A, L) sulla base dei percentili (20/20/10/50) della distribuzione di IF5 (impact factor a 5 anni) e AIS (Article Influence Score), utilizzando per il ranking finale delle riviste il valore massimo dei due ranking.

Per le riviste italiane il ranking è stato integrato aggiungendo (in classe “Accettabile”) un numero di riviste tale per cui almeno 20 riviste italiane risultino almeno in classe “Accettabile”.

La classe di merito finale di ciascun articolo dipende dalla classe di merito iniziale della rivista e, solo per gli articoli con un “numero significativo di citazioni”, dal numero di citazioni ricevute da ciascun articolo in WoS. La soglia che identifica gli articoli con un “numero significativo di citazioni” è stata determinata in 5 citazioni annue. Tali articoli sono stati classificati nella classe di merito successiva a quella iniziale.



## Area 13

Confronto valutazione  
bibliometrica  
peer review

E' stato fatto su un campione casuale comprendente il 10% degli articoli su riviste di Economia, Economia Aziendale e Statistica e il 25% degli articoli su riviste di Storia Economica, per un complesso di 590 osservazioni.

La valutazione bibliometrica tende a classificare in classe Eccellente un maggior numero di articoli rispetto alla peer review. La peer review classifica con maggiore frequenza gli articoli in classe B mentre la frequenza di attribuzione alle classi Accettabile e Limitato è simile con entrambi i metodi di valutazione. Complessivamente i due metodi di valutazione danno la stessa valutazione nel 53% dei casi e nel 89% dei casi differiscono al più di una classe.

Il confronto statistico tra valutazione bibliometrica e peer review è stato condotto considerando due criteri: (1) il grado di concordanza tra valutazione bibliometrica e valutazione peer, misurato con l'indice kappa di Cohen; (2) la verifica di differenze sistematiche tra le medie campionarie della valutazione bibliometrica e peer review.



# Area 13

## Distribuzione prodotti per settore

SSD	Articolo su rivista	Atto di convegno	Contributo in volume	Monografia	Altro	totale prodotti
SECS-P/01	80.11	0.61	13.73	4.78	0.76	1,966
SECS-P/02	73.99	0.86	17.79	5.52	1.84	815
SECS-P/07	35.10	3.34	26.06	34.31	1.19	1,769
SECS-P/12	27.00	7.81	40.72	23.21	1.27	474
SECS-S/01	79.08	5.57	12.48	2.30	0.58	1,042
SECS-S/03	69.52	7.75	17.91	4.81	0	374
SECS-S/04	57.98	3.72	27.13	9.57	1.60	188
<b>Totale</b>	<b>62.45</b>	<b>3.91</b>	<b>19.88</b>	<b>12.75</b>	<b>1.01</b>	<b>11,941</b>



## Lingua prodotti per settore

Valutazione	SSD	Inglese	Italiano	Altra lingua	Lingua non disponibile	totale prodotti
SECS-P/01		73.91	17.24	1.02	7.83	1,966
SECS-P/02		67.61	23.68	0.74	7.98	815
SECS-P/07		28.21	64.56	0.40	6.84	1,769
SECS-P/12		18.78	67.51	3.80	9.92	474
SECS-S/01		81.57	9.40	0.29	8.73	1,042
SECS-S/03		66.31	23.26	0.53	9.89	374
SECS-S/04		49.47	40.43	4.79	5.32	188
<b>Totale</b>		<b>56.68</b>	<b>34.60</b>	<b>0.83</b>	<b>7.90</b>	<b>11,941</b>



# Area 13

## Modalità valutazione prodotti per settore

SSD	% peer review	% bibliometria	% doppia valutazione	Totale prodotti
SECS-P/01	34.70	73.34	8.19	1,954
SECS-P/02	42.56	65.68	8.24	813
SECS-P/07	74.87	28.55	3.42	1,755
SECS-P/12	91.33	11.42	2.96	473
SECS-S/01	35.14	73.17	8.30	1,036
SECS-S/03	45.45	61.23	6.68	374
SECS-S/04	56.91	46.28	3.19	188
<b>Totale</b>	<b>52.86</b>	<b>53.20</b>	<b>6.11</b>	<b>11,875</b>



modalità di valutazione	somma punteggi (v)	# prodotti conferiti non penalizzati (n)	voto medio (I=v/n)	% prodotti E	% prodotti B	% prodotti A	% prodotti L
peer review	793.60	5,558	0.14	0.95	6.42	16.37	76.25
bibliometria	3627.20	6,317	0.57	35.43	18.35	14.63	31.60
<b>Totale</b>	<b>4420.80</b>	<b>11,875</b>	<b>0.37</b>	<b>19.29</b>	<b>12.77</b>	<b>15.44</b>	<b>52.50</b>



# Area 13

## Punteggi ottenuti per tipologia di pubblicazione

tipologia prodotti	somma punteggi (v)	# prodotti conferiti non penalizzati (n)	voto medio (I=v/n)	% prodotti E	% prodotti B	% prodotti A	% prodotti L
Articolo su rivista	3857.00	7,442	0.52	30.42	17.13	15.40	37.05
Atto di convegno	38.70	464	0.08	0.22	3.02	11.42	85.34
Contributo in volume	328.80	2,361	0.14	0.34	5.97	17.62	76.07
Monografia	184.70	1,503	0.12	1.20	5.26	13.77	79.77
Altro	11.60	105	0.11	0.00	6.67	11.43	81.90
<b>Totale</b>	<b>4420.80</b>	<b>11,875</b>	<b>0.37</b>	<b>19.29</b>	<b>12.77</b>	<b>15.44</b>	<b>52.50</b>



## Graduatorie di strutture per dimensione

ente	graduatoria	# prodotti attesi (n)	voto medio (I=v/n)	% prodotti E	% prodotti B	% prodotti A	% prodotti L	% prodotti penalizzati	R	(n/N) x 100	IRAS1 x 100
Lucca - IMT	1	13	0.91	84.62	7.69	0.00	7.69	0.00	2.83	0.11	0.30
Pisa S.Anna	3	51	0.67	54.90	9.80	7.84	27.45	0.00	2.08	0.41	0.86
Milano Politecnico	4	47	0.58	34.04	27.66	8.51	25.53	4.26	1.82	0.38	0.69
Bolzano	5	38	0.58	34.21	26.32	18.42	10.53	10.53	1.81	0.31	0.56
<b>Teramo</b>	<b>22</b>	<b>61</b>	<b>0.25</b>	<b>13.11</b>	<b>9.84</b>	<b>18.03</b>	<b>49.18</b>	<b>9.84</b>	<b>0.78</b>	<b>0.50</b>	<b>0.39</b>
L'Aquila	29	60	0.21	13.33	10.00	16.67	45.00	15.00	0.67	0.49	0.32
Tuscia	33	73	0.16	0.00	9.59	17.81	71.23	1.37	0.50	0.59	0.29
Reggio Calabria	34	18	0.16	5.56	5.56	11.11	77.78	0.00	0.49	0.15	0.07
Casamassima	35	45	0.15	2.22	13.33	13.33	66.67	4.44	0.47	0.37	0.17
Roma Mercatorum	36	12	0.13	8.33	0.00	8.33	83.33	0.00	0.39	0.10	0.04
Enna	37	14	0.11	0.00	0.00	21.43	78.57	0.00	0.33	0.11	0.04
Roma Marconi	38	30	-0.01	0.00	3.33	13.33	63.33	20.00	-0.02	0.24	-0.01

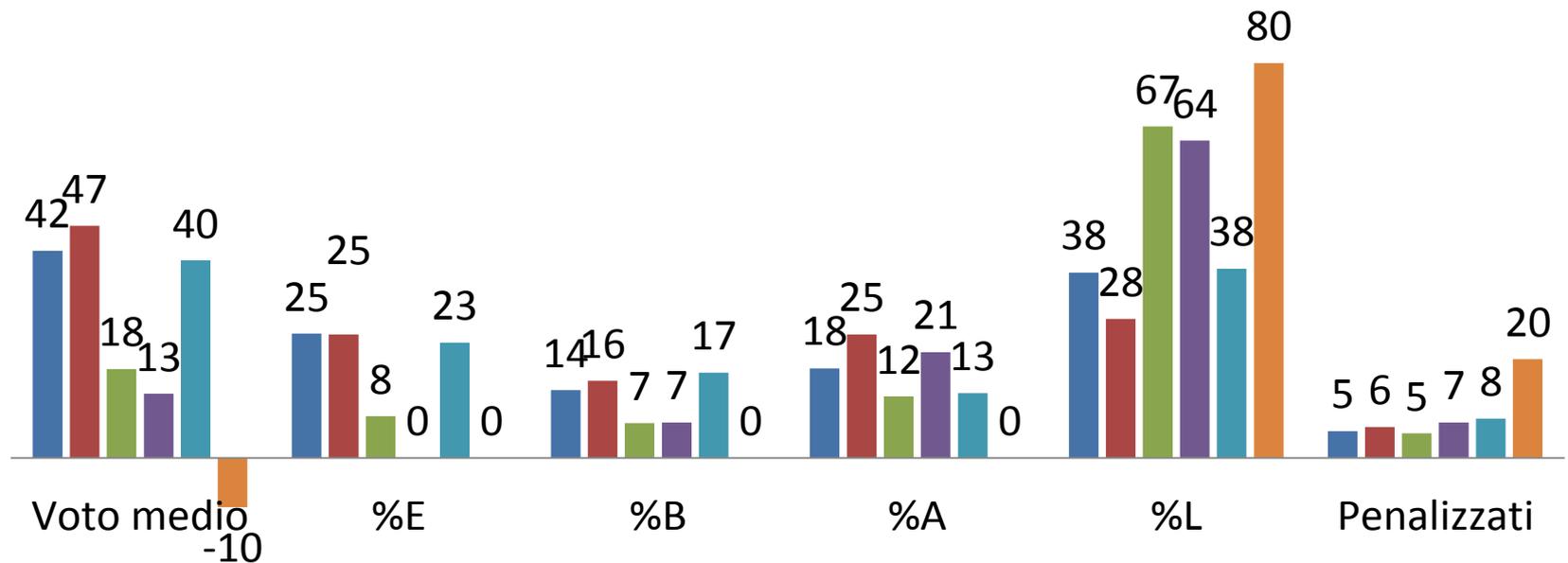
# Area 13

## Punteggi per sub-GEV e settore

sub-GEV/ Settore	ente	graduatoria	somma punteggi (v)	# prodotti attesi (n)	voto medio (I=v/n)	% prodotti E	% prodotti B	% prodotti A	% prodotti L	% prodotti penalizzati
E	Teramo	21 su 62	15.00	32	0.47	25.00	15.63	25.00	28.13	6.25
M	Teramo	33 su 60	1.80	14	0.13	0.00	7.14	21.43	64.29	7.14
S	Teramo	51 su 51	-1.50	15	-0.10	0.00	0.00	0.00	80.00	20.00
SECS-P/01	Teramo	51 su 53	2.60	11	0.24	18.18	18.18	0.00	45.45	18.18
SECS-P/02	Teramo	6 su 38	10.60	18	0.59	33.33	11.11	33.33	22.22	0.00
SECS-P/07	Teramo	18 su 53	1.80	14	0.13	0.00	7.14	21.43	64.29	7.14

## RISULTATI PER SUB-GEV

■ Economica Naz. ■ Economica Ter. ■ Aziendale Naz.  
 ■ Aziendale Ter. ■ Statistica Naz. ■ Statistica Ter.



## Gli indicatori di contesto di Area

Tabella 83.3.a

Valutazione dei dati di contesto di Area. La tabella contiene sia i valori assoluti che i valori normalizzati dividendo i valori assoluti per il numero di soggetti valutati equivalenti a tempo pieno (SVETP). Il coefficiente di normalizzazione SVETP si ottiene dividendo il numero di prodotti attesi della struttura per sei. Sono evidenziati in azzurro i dati che posizionano la struttura nel primo quartile della graduatoria e in rosso quelli che la posizionano nell'ultimo quartile.

Segmento dimensionale	# Soggetti valutati equivalenti a tempo pieno (SVETP)	# Prodotti conferiti	Mobilità nei ruoli (# soggetti valutati)	Mobilità nei ruoli (# soggetti valutati)/#SVETP	Figure in formazione	Figure in formazione /#SVETP	Mobilità internazionale (mesi)	Mobilità internazionale (mesi)/#SVETP	# Prodotti eccellenti con almeno un coautore straniero	# prodotti con coautore straniero/#SVETP
P	3,83	55	12	1,18	22	2,16	6	0,59	3	0,30

Gli indicatori di contesto di Area

Tabella 83.3.b

Valutazione dei dati di contesto di Area dell'Università degli studi di Teramo. La tabella contiene sia i valori assoluti che i valori normalizzati dividendo i valori assoluti per il numero di soggetti valutati equivalenti a tempo pieno (SVETP). Il coefficiente di normalizzazione SVETP si ottiene dividendo il numero di prodotti attesi della struttura per sei. Sono evidenziati in rosso i dati che posizionano la struttura nell'ultimo quartile della graduatoria.

Segmento dimensionale	Totale finanziamenti bandi competitivi (Fonti MIUR, UE, Altre)	Totale finanziamenti bandi competitivi /#SVETP	Fonte Miur	Fonte MIUR/#SVETP	Fonte UE	Fonte UE/#SVETP	Altre fonti	Altre fonti/#SVE TP	Risorse proprie (importi per il finanziamento di progetti e cofinanziamento)	Risorse proprie (importi per il finanziamento di progetti e cofinanziamento/#SVETP)
P	594	58.43	37.49	3.687	556.5	54.74	0	0	149.2	13.57

## La politica di reclutamento

Tabella 83.4

Si riporta il rapporto tra il voto medio dei soggetti assunti o promossi (Soggetti in Mobilità, SM) nel settennio della VQR e il voto medio di tutti i SM dell'Area. Se il rapporto è maggiore di uno, la struttura ha assunto o promosso in media soggetti con una produzione scientifica VQR migliore della media di Area. Nella stessa tabella sono riportati anche altri due indicatori collegati che rapportano il voto medio dei neoassunti con il voto medio dei SV nella struttura e nell'Area. Nella tabella si riporta anche la posizione dell'ateneo nella graduatoria per segmento dimensionale (Grande, Media, Piccola).

# Soggetti assunti o promossi nel settennio	Categoria	Voto medio assunti o promossi nel settennio / Voto medio assunti o promossi nel settennio Italia ( <b>R</b> mobil, Italia)	Posizione nel segmento dimensionale	Voto medio assunti o promossi nel settennio / Voto medio Struttura ( <b>R</b> mobil, Struttura)	Voto medio assunti o promossi nel settennio / Voto medio Area ( <b>R</b> mobil, Area)
12	Piccole	1,03	11° su 31	1,64	1,30

## Gli indicatori di contesto di terza missione

Tabella 83.5.a

Valutazione dei dati di contesto di terza missione (Conto terzi, brevetti, spin-off e incubatori). La tabella contiene sia i valori assoluti che i valori normalizzati ottenuti dividendo i valori assoluti per il numero di soggetti valutati equivalenti a tempo pieno (SVETP). Il coefficiente di normalizzazione SVETP si ottiene dividendo il numero di prodotti attesi della struttura per sei. Sono evidenziati in rosso i dati che posizionano la struttura nell'ultimo quartile della graduatoria. N.B: Poiché nell'inserimento dei dati era possibile assegnare più Aree a ciascun indicatore, ad eccezione di conto terzi e brevetti, i valori assoluti rappresentano la quota percentuale del contributo dell'Area a ciascun indicatore (es, se uno spin è per il 50% dell'Area 1 e per il 50% dell'Area 2, il valore assegnato alle rispettive Aree è 0,5).

#SVETP	Segmento	Conto terzi	Conto terzi normalizzato	Brevetti	Brevetti normalizzati	Spin-off	Spin-off normalizzati	Incubatori	Incubatori normalizzati
10,17	M	213	20.951	0	0	0	0	0	0

## Gli indicatori di contesto di terza missione

Tabella 83.5b

Valutazione dei dati di contesto di Terza missione (Consorzi, siti archeologici, poli museali, Altre attività). La tabella contiene sia i valori assoluti che i valori normalizzati ottenuti dividendo i valori assoluti per il numero di soggetti valutati equivalenti a tempo pieno (SVETP). Il coefficiente di normalizzazione SVETP si ottiene dividendo il numero di prodotti attesi della struttura per sei. Sono evidenziati in azzurro i dati che posizionano la struttura nel primo quartile della graduatoria e in rosso quelli che la posizionano nell'ultimo quartile.

#SVETP	Segmento	Consorzi	Consorzi normalizzati	Siti archeologici	Siti archeologici normalizzati	Poli museali	Poli museali normalizzati	Altre attività terza missione	Altre attività 3M normalizzate
10,17	M	1	0,10	0	0	0	0	1,12	0,11



Il dato più rilevante della valutazione in Area 13 è la forte dispersione della qualità della ricerca tra strutture, dipartimenti, SSD e soggetti valutati

La percentuale di lavori classificati come “eccellenti” è solo del 18% nonostante la definizione di “eccellente”, secondo i criteri adottati nell’analisi bibliometrica, sia alquanto generosa, comprendendo molte centinaia di riviste.

Quasi metà dei lavori ha ricevuto una valutazione “limitata” (al di sotto cioè della media della distribuzione internazionale della ricerca, così come misurata dalla bibliometria e percepita dai revisori esterni).

Dal punto di vista territoriale, pur con eccezioni di rilievo, il GEV osserva anche con preoccupazione il divario tra gli atenei del Nord e quelli del Mezzogiorno

L’analisi delle valutazioni per età e anno di ingresso nel mondo della ricerca denota un progressivo miglioramento della qualità della ricerca tra le giovani generazioni.



- 1) Occorre chiarire meglio le tipologie di lavori “non valutabili”, ad esempio per quanto riguarda le pubblicazioni di dipartimento e i working papers (anche se dotati di ISSN o ISBN)
- 2) E’ opportuno riflettere sulle griglie previste dal bando VQR (20/20/10/50) che, dando un peso molto simile alle valutazioni “eccellenti” e “buone” (rispettivamente, 1 e 0,8), non consentono di valorizzare in modo adeguato i lavori migliori. Alcuni membri GEV considerano una griglia (10/20/20/50), con pesi maggiormente differenziati tra le prime due fasce, più adeguata ad individuare aree di eccellenza nella ricerca.
- 3) Alcuni membri GEV hanno espresso riserve sulla valutazione delle riviste italiane, ritenendo troppo generosa la promozione di alcune di queste riviste in fascia C
- 4) Alcuni membri GEV hanno sottolineato che sarebbe utile considerare per la valutazione anche altre informazioni sull’attività di ricerca dei singoli docenti (ad esempio, l’indice h).
- 5) Riflettere sulla regola per cui un lavoro tra colleghi dello stesso dipartimento non può essere presentato due volte, mentre è ammesso alla valutazione un lavoro con un coautore di un’altra struttura. Ciò potrebbe indurre un incentivo a lavorare all’esterno dei dipartimenti, limitando le collaborazioni interne.