

OSSERVAZIONI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE IN MERITO ALLA BOZZA DEL SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE (NOTA DEL D.G. DEL 17 DICEMBRE 2014)

Si suggerisce di utilizzare il meno possibile i termini in lingua inglese, dal momento che, spesso, vengono usati in maniera poco opportuna o equivoca. (Ad es.: il termine target a volte è utilizzato con il significato di "destinatari", altre volte di "indicatori")

1. Pag. 15:

- 4.2.2 Sostituire "Obiettivi strategici e outcome" con "Obiettivi strategici e risultati"
- nell'ultima frase aggiungere "e monitorato dal NuVa/OIV"

2. pag. 16:

- eliminare tutto il paragrafo che inizia con "In relazione sia agli obiettivi..." e termina con "rispetto agli obiettivi strategici".
- non si condivide l'opportunità di separare gli obiettivi strategici di Ateneo da quelli di Innovazione e Sviluppo; pertanto la figura di p. 16 potrebbe prevedere due aree invece che 3
- Nella legenda in fondo la pag. sostituire "Indicatori di output" con "indicatori di rendimento" e "indicatori di outcome" con "indicatori di risultato"

3. pag. 17:

- 4.2.4: Sostituire "Indicatori e target" con "Obiettivi e indicatori".
- Sostituire "Gli indicatori adottati per la misurazione e valutazione del raggiungimento degli obiettivi e dei risultati attesi" con "Gli indicatori di misurazione del risultato"
- Eliminare le spiegazioni dei termini quantitativi e qualitativi:
- quantitativi, ~~ovvero contenenti variabili quantitative significative, specifiche di un'attività e/o servizio;~~
- qualitativi, ~~ovvero contenenti variabili collegate ad aspetti rilevanti per la percezione della qualità di una determinata attività e/o servizio, dal punto di vista degli stakeholder oppure dell'ateneo;~~
- Sostituire "di efficienza, per rilevare il livello di efficienza ottenuta nell'erogazione di un determinato servizio e viene misurata mettendo a rapporto **gli output con gli input**" con "di efficienza, per rilevare il livello di efficienza ottenuta nell'erogazione di un determinato servizio e viene misurata mettendo a rapporto **risultato e risorse**"
- Sostituire "di efficacia, per rilevare **il grado di raggiungimento degli obiettivi desiderati e viene misurata mettendo in relazione gli outcome con gli output/outcome effettivamente raggiunti rispetto agli attesi o richiesti o di riferimento comune, oppure rapportando gli output agli outcome**"; con "di efficacia, per rilevare **la corrispondenza tra obiettivo prefissato e risultato raggiunto**".
- Sostituire "indicatori ministeriali, ovvero indicatori **definiti** quali-quantitativi individuati dal Ministero della Università e della Ricerca che saranno utilizzati per la valutazione ex-post **(FFO, Programmazione Triennale)**" con "indicatori ministeriali, ovvero indicatori quali-quantitativi individuati dal Ministero della Università e della Ricerca che saranno utilizzati per la valutazione ex-post".
- Modificare il seguente paragrafo:
"Per ciascuno degli indicatori di performance individuati sono assegnati specifici target, i quali rappresentano il punto di riferimento per la valutazione del grado di raggiungimento dell'obiettivo e dei risultati attesi. A tal fine è necessario che:
 - L'obiettivo sia ambizioso ma realistico;
 - il target sia quantificabile e misurabile;
 - siano presenti meccanismi di retroazione per dimostrare i progressi ottenuti rispetto al target;

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO –O.I.V.

ALLEGATO N. 3 AL VERBALE n. 1 DEL 15/01/2015

- il target sia accettato dall'individuo o dal gruppo incaricato di raggiungerlo.
In questo modo:
- "Per ciascuno degli obiettivi assegnati si individuano specifici indicatori."
- 4. pp.17-18
- sostituire il termine target con obiettivo
- 5. pag. 20
- si sottolinea un'incongruenza: si è sempre parlato di "persone" (E.P., Personale, Direttore Generale, ecc.) ora si introduce la struttura "facoltà", ma chi è titolare e responsabile della "performance di Facoltà" ?.
- 6. pag. 21
- Nella tabella sostituire "target" con "destinatari".
- Si suggerisce di sostituire il par. 6.1 "La valutazione del direttore generale" con la proposta avanzata dal NuVa (e qui allegata), che dovrebbe essere integrata e armonizzata con il documento presentato dal DG
- 7. pag. 22
Si suggerisce di invertire i due punti seguenti:
 - 1) la rilevazione dei Comportamenti organizzativi/competenze manageriali;
 - 2) la rilevazione degli obiettivi assegnati.
 Che diventeranno, pertanto:
 - 1) la rilevazione degli obiettivi assegnati.
 - 2) la rilevazione dei Comportamenti organizzativi/competenze manageriali;
- 8. pag. 31
- Nel grafico all'inizio pagina eliminare "targeting" lasciando solo "pianificazione"
- Riscrivere in maniera più chiara le quattro fasce di risultato (a, b, c, d)
- 9. pag.32
- Nella tabella riassuntiva il "Soggetto responsabile della valutazione" del DG è indicato come CdA (su proposta del NdV). Verificare il ruolo del Rettore.
- Nella successiva tabella sostituire la voce "Responsabilità" con "Soggetti responsabili" e "Output" con "Documenti". Inoltre l'ultima colonna va così modificata:

Pianificazione strategica Piani strategici
Pianificazione obiettivi—scheda obiettivi Programma annuale degli obiettivi
Revisione intermedia—scheda aggiornata Scheda aggiornata di programmazione
Rendicontazione della scheda definitiva Scheda definitiva a consuntivo
Valutazione scheda definitiva Scheda di valutazione

10. Infine, come osservazione di carattere generale, troppo vago e generico è il riferimento alle risorse e al bilancio di ateneo, mentre dovrebbe essere più stringente e puntuale.

N.B.: Per una più facile lettura del testo si sottolinea che, le parti evidenziate in giallo sono quelle di cui si propone la correzione mentre per le parti cancellate si suggerisce l'eliminazione.