

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO ALLEGATO 2 Verbale 23 ottobre 2012  
DOCUMENTO DI SINTESI – RISULTATI DEL PROCESSO DI VALIDAZIONE DELLA  
RELAZIONE SULLA PERFORMANCE

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SEZIONE	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (Si riporta, per ciascuna sezione e sottosezione, le conclusioni che il Nucleo di Valutazione di Ateneo/OIV ha espresso nel punto 6 di ciascuna scheda)	IMPATTO PER LA VALIDAZIONE O NON VALIDAZIONE (Si riporta la valutazione dell'impatto che la valutazione della sezione ha sulla validazione finale)
1	L'articolazione della sezione rispetta quanto richiesto dalla normativa di riferimento anche se occorre rilevare che l'indice non riporta alcune ulteriori articolazioni della sezione 2.2. Il testo della presentazione è sufficientemente chiaro e tale da consentire la comprensione dei contenuti. La tipologia di dati e informazioni contenute in questa sezione non richiede una verifica circa l'attendibilità. Nel complesso si ritiene che l'impatto sulla validazione sia positivo.	Impatto positivo per la validazione finale
2.1	I contenuti della sezione in esame, pur richiedendo un maggior grado di approfondimento, possono considerarsi, in questa prima fase di applicazione della normativa, sufficientemente adeguati a quanto richiesto. Si rileva l'opportunità di integrare l'analisi soffermandosi sui fattori esterni che hanno influenzato l'attività amministrativa incidendo sulle strategie adottate. La comprensibilità è buona. E' stata rispettata la finalità divulgativa richiamata dalle delibere CIVIT..	Impatto positivo per la validazione finale
2.2	Tale sezione è sufficientemente in linea con quanto richiesto Si ritiene, quindi, che il livello di <i>compliance</i> sia sufficiente ai fini della validazione.	Impatto positivo per la validazione finale
2.3	L'amministrazione ha provveduto, in questa prima fase di applicazione del D. Lgs. N. 150/2009 e delle indicazioni della CIVIT, alla definizione di uno schema di piano della <i>performance</i> come primo passo verso la puntuale definizione di tutti gli elementi che caratterizzano un vero e proprio piano. Tale circostanza ha indotto la stessa a non riportare in questa sezione una sintesi dei risultati comunque raggiunti nel corso del 2011, anche se presenti nei paragrafi successivi. La motivazione addotta rispetto a tale carenza è la mancata individuazione di indicatori e relativi target per ciascun obiettivo. Si ritiene che l'assenza di dati di sintesi in questa sezione non incida negativamente sulla validazione, ma si suggerisce, per il prossimo anno, di colmare tale lacuna riportando analisi sintetiche che possano tracciare un quadro esaustivo delle attività maggiormente rilevanti e di interesse per gli <i>stakeholders</i> .	Impatto positivo per la validazione finale
2.4	I contenuti della sezione risultano sufficientemente conformi a quanto richiesto, pur nella consapevolezza di un necessario approfondimento che potrà essere realizzato con la relazione sulla <i>performance</i> del 2012. Sono rispettate anche la comprensibilità dei dati.	Impatto positivo per la validazione finale
3.1	La sezione è conforme a quanto richiesto nella parte relativa alla rappresentazione grafica dell'albero della <i>performance</i> , che, tuttavia, non riporta indicazioni concernenti i risultati raggiunti per ciascun obiettivo, descritti nelle parti successive della relazione. Si ritiene che l'assenza di tali informazioni in questa sezione non incida negativamente sulla validazione, tuttavia si suggerisce, per il prossimo anno, di integrare la rappresentazione grafica dell'albero in modo da rendere di immediata leggibilità il grado di conseguimento di ciascun obiettivo.	Impatto positivo per la validazione finale
3.2	La descrizione della sezione appare sufficientemente chiara, attendibile e conforme ai contenuti richiesti dalla normativa.	Impatto positivo per la validazione finale

<b>RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SEZIONE (SEGUE)</b>	<b>CONCLUSIONI RAGGIUNTE</b> (Si riporta, per ciascuna sezione e sottosezione, le conclusioni che il Nucleo di Valutazione di Ateneo/OIV ha espresso nel punto 6 di ciascuna scheda)	<b>IMPATTO PER LA VALIDAZIONE O NON VALIDAZIONE</b> (Si riporta la valutazione dell'impatto che la valutazione della sezione ha sulla validazione finale)
3.3	I contenuti della sezione risultano sufficientemente conformi a quanto richiesto tenuto conto dell'impostazione schematica adottata dall'Amministrazione nella predisposizione di tali documenti per il 2011. Un resoconto più puntuale, con il ricorso a tavole che consentono di evidenziare con maggior immediatezza il grado di attuazione degli obiettivi, potrà realizzarsi con la relazione sulla <i>performance</i> del 2012. Sono rispettate anche la comprensibilità del testo e l'attendibilità dei dati.	Impatto positivo per la validazione finale
3.4	Il livello di comprensibilità dei contenuti come pure l'attendibilità dei dati sono sufficienti. Si rileva, peraltro, la necessità di dare migliore evidenza al legame tra obiettivi e <i>performance</i> individuali.	Impatto positivo per la validazione finale
4	I contenuti della sezione sono fortemente legati all'impostazione dello schema di piano della <i>performance</i> adottato dall'Amministrazione, consentendo un parziale resoconto di quanto previsto dalla normativa.	Impatto positivo per la validazione finale
5	Per questa sezione valgono le considerazioni esposte al punto 4.	Impatto positivo per la validazione finale
6.1	Tale sezione è sufficientemente conforme.	Impatto positivo per la validazione finale
6.2	Il livello di conformità è sufficiente.	Impatto positivo per la validazione finale

Teramo, 23 ottobre 2012

*F.to Prof. Piero Antonio Bonnet (Presidente del Nucleo di Valutazione)*

*F.to Prof. Michele Amorena (componente)*

*F.to Prof. Dario Compagnone (componente)*

*Prof. Valentina Meliciani (componente) ASSENTE*

*F.to Prof.ssa Raffaella Morselli (componente)*

*F.to Prof. Antonio Palestrini (componente)*