

CRITERI DI VALUTAZIONE PROVE SCRITTE

Competenza	Quesito	Scala di valutazione			
		18 – 20 (1)	21 – 24 (2)	25 – 27 (3)	28 – 30 (4)
		Nella risposta il candidato ...	Nella risposta il candidato ...	Nella risposta il candidato ...	Nella risposta il candidato ...
Individuare i punti di forza e di debolezza del contesto e dello studente con disabilità	QI <i>Si esaminino il caso e si elenchino i punti di forza/debolezza tenendo conto del contesto e dello studente</i>	<p>A. Non elenca o accenna appena ai punti di forza e di debolezza; sovrappone i piani (contesto, alunno, famiglia, intervento) senza cogliere eventuali collegamenti.</p> <p>B. Non propone alcun riferimento normativo e/o teorico.</p> <p>C. Omette di argomentare mediante un linguaggio tecnico e specifico.</p>	<p>A. Propone due liste distinte di punti di forza e debolezza senza argomentare (distinguere i vari piani (alunno, contesto, intervento) e senza cogliere eventuali collegamenti).</p> <p>B. Propone riferimenti normativi non sempre congruenti a supporto di quanto riportato.</p> <p>C. Confonde termini ed espressioni specifiche scambiando il significato tecnico degli stessi.</p>	<p>A. Distingue i punti di forza/debolezza del contesto, dello studente, della famiglia dell'intervento con alcune argomentazioni a supporto.</p> <p>B. Propone dei riferimenti teorici e normativi a supporto di quanto argomentato.</p> <p>C. Usa un linguaggio tecnico e specifico.</p>	<p>A. Distingue con precisione i punti di forza/debolezza del contesto, dello studente, della famiglia dell'intervento e ne coglie eventuali collegamenti reciproci.</p> <p>B. Propone dei riferimenti teorici e normativi congruenti a supporto di quanto argomentato.</p> <p>C. Usa un linguaggio tecnico e specifico.</p>
Ipotizzare, progettare e valutare gli effetti delle attività inclusive	QII <i>Si valutino gli effetti dell'intervento (progetto o sperimentazione) e si ipotizzino ulteriori attività inclusive</i>	<p>A. Riporta argomentazioni non congruenti con la situazione descritta, non comprendendo ciò che è effettivamente presentato.</p> <p>B. Ignora la valutazione delle ricadute delle proposte didattiche nella situazione della classe. Confonde il piano dell'intervento con quello dei risultati</p> <p>C. Usa un linguaggio comune che rende poco riconoscibile la specificità degli argomenti proposti.</p> <p>D. Omette di proporre ulteriori attività inclusive nonché di fare riferimento a contributi teorici.</p>	<p>A. Riporta gli effetti degli interventi sull'alunno o sulla classe senza argomentare.</p> <p>B. Ripropone con altre parole la soluzione inclusiva già descritta nel caso o propone attività di cui non si colgono i legami con gli effetti già raggiunti</p> <p>C. Richiama principi pedagogici generici: non si coglie la specificità rispetto alla situazione descritta.</p> <p>D. Confonde termini ed espressioni specifiche scambiando il significato tecnico degli stessi.</p> <p>Se 4/4 = 24 Se 3/4 = 23 Se 2/4 = 22 Se 1/4 = 21</p>	<p>A. Valuta l'intervento indicando le ricadute sull'alunno e sulla classe.</p> <p>B. Propone una o più attività inclusive congruenti senza però considerare i possibili effetti nella classe.</p> <p>C. Richiama contributi teorici.</p> <p>D. Usa un linguaggio tecnico e specifico nel proporre ulteriori attività inclusive.</p> <p>- Se vi sono due descrittori (esempio: 2b, 3a) di due livelli diversi si dà il valore massimo.</p>	<p>A. Valuta l'intervento indicando le ricadute sull'alunno, sulla classe, e, se nel "caso" sono presenti le informazioni, sulla famiglia e sulla scuola.</p> <p>B. Propone attività inclusive congruenti (aiutano a migliorare la situazione), originali (propongono novità), complementari (non in conflitto), considerando gli effetti nella classe.</p> <p>C. Fa riferimento a contributi teorici congruenti.</p> <p>D. Usa un linguaggio tecnico e specifico nel valutare gli effetti e nel proporre ulteriori attività inclusive.</p>

Competenza	Quesito	Scala di valutazione			
		18 – 20 (1)	21 – 24 (2)	25 – 28 (3)	29 – 30 (4)
		Nella risposta il candidato ...	Nella risposta il candidato ...	Nella risposta il candidato ...	Nella risposta il candidato ...
Favorire e rafforzare la collaborazione tra scuola-famiglia e attivare risorse extrascolastiche	<p>QIII</p> <p><i>Si valuti la collaborazione scuola-famiglia-territorio, come rafforzarla se e come coinvolgere ulteriori risorse extrascolastiche</i></p>	<p>A. Ignora il tema della collaborazione tra scuola-famiglia e territorio o non valuta né il grado né la qualità di tale collaborazione.</p> <p>B. Non ravvisa la necessità di proporre una collaborazione con famiglia e territorio o non propone ipotesi per rafforzare quanto già in atto.</p> <p>C. Ignora la possibilità di coinvolgere ulteriori risorse extrascolastiche per l'inclusione e se lo fa sono fuori contesto.</p>	<p>A. Descrive l'assenza/presenza di collaborazione tra scuola-famiglia.</p> <p>B. Fornisce indicazioni generiche sul coinvolgimento di risorse extrascolastiche per l'inclusione (esempio: portarlo fuori più spesso dalla scuola).</p> <p>C. Inserisce richiami a contributi teorici e /o normativi generici</p> <p>D. Non inserisce richiami a norme e contributi teorici</p> <p>Se 3/3 = 24 Se 2/3 = 23 Se 2/2 = 22 Se 1/3 = 21</p>	<p>A. Descrive e valuta l'assenza/presenza di collaborazione tra scuola-famiglia.</p> <p>B. Avanza uno o più ipotesi per rafforzarla.</p> <p>C. Ipotizza il coinvolgimento di ulteriori risorse extrascolastiche per l'inclusione facendo riferimento a norme congruenti con la situazione descritta.</p> <p>D. Nel ragionare su famiglia e risorse richiama almeno un contributo teorico coerente.</p> <p>Se 4/4 = 28 Se 3/4 = 27 Se 2/4 = 26 Se 1/4 = 25</p> <p>vi sono due descrittori (esempio: 2b, 3a) di due livelli diversi si dà il valore massimo</p>	<p>A. Descrive e valuta l'assenza/presenza di collaborazione tra scuola-famiglia ipotizzando quali fattori l'hanno favorita o inibita.</p> <p>B. Avanza uno o più ipotesi per rafforzarla.</p> <p>C. Ragiona sulla situazione descritta e ipotizza o meno il coinvolgimento di ulteriori risorse extrascolastiche per l'inclusione.</p> <p>D. Avanza proposte di rafforzamento congruenti con le norme e richiama uno o più contributi teorici recenti e coerenti.</p> <p>.Se 4/4 = 30 Se 2/4 o 3/4 = 29</p>

Competenza	Indicatori	Scala di valutazione			
		18 – 20 (1)	21 – 24 (2)	25 – 27 (3)	28 – 30 (4)
		Nel testo sono presenti ...	Nel testo sono assenti ...	Il testo è ...	Il testo è ...
Scrivere tenendo conto delle regole sintattiche e ortografiche	– Doppie, concordanze, verbo avere, ecc. – Congiunzioni e tempi. – Segni in interpunzione.	A. Errori ortografici a) 1 o 2 in tutti i Quesiti = 20 b) 3 o 4 in tutti i Quesiti = 19 c) + di 5 in tutti i Quesiti = 18 B. Errori sintattici a) 1 o 2 in tutti i Quesiti = 20 b) 3 o 4 in tutti i Quesiti = 19 c) + di 5 o i Quesiti = 18 Si fa una media tra i due voti.	A. Errori ortografici B. Errori sintattici	A. Scorrevole e privo di imprecisioni linguistiche (parole, segni, ecc.). B. Il testo non contiene errori di sintassi e ortografia.	A. Scorrevole, coerente e coeso. B. Privo di imprecisioni linguistiche nonché di errori ortografici e sintattici.

Il punteggio totale può essere attribuito per effetto di una media aritmetica o ponderata (dando più peso ad un quesito piuttosto che ad un altro)