

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL CONFERIMENTO DI UN ASSEGNO DI RICERCA PER ATTIVITÀ DI RICERCA DI DURATA ANNUALE NELL'AMBITO DEL PROGETTO DAL TITOLO "FINANZA PUBBLICA E FISCALITA' PER LA SALVAGUARDIA E LA PROMOZIONE DEL PATRIMONIO CULTURALE, STORICO E ARTISTICO" PRESSO LA FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TERAMO (DECRETO DEL RETTORE N. 38 DEL 13 FEBBRAIO 2017).**

**VERBALE DELLA SEDUTA PRELIMINARE**

La Commissione nella seguente composizione:

Prof. Massimo Basilavecchia– Università di Teramo;  
Prof. Corrado Pasquali– Università di Teramo;  
Prof. Annalisa Pace – Università di Teramo;

si è riunita il giorno 10 marzo 2017 alle ore 19,18 per via telematica, in seduta preliminare.

La Commissione dopo aver individuato la prof. Annalisa Pace quale Segretario verbalizzante e il prof. Massimo Basilavecchia, quale Presidente, prende visione della vigente normativa ed in particolare del bando di concorso.

La Commissione dichiara che procederà alla valutazione dei seguenti titoli attribuendo a ciascun candidato un punteggio **massimo di 40 punti su 100** secondo la seguente ripartizione:

- a. Voto di laurea: **massimo punti 10;**
- c. curriculum vitae scientifico: **massimo punti 15;**
- d. eventuali pubblicazioni: **massimo punti 15.**

Così come previsto dall'art. 5, comma 1, del bando, saranno ammessi al colloquio i candidati che abbiano raggiunto un punteggio di almeno 30 punti nella valutazione dei titoli. Per la prova orale, la Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 5 del bando, il colloquio è finalizzato ad accertare il grado di preparazione negli specifici settori scientifico – disciplinari, mediante idonea valutazione comparativa, e l'attitudine a svolgere attività di ricerca scientifica; sarà verificata la sufficiente conoscenza della lingua straniera richiesta. La Commissione avrà a disposizione al massimo **60 punti su 100**, che utilizzerà secondo i seguenti criteri:

- da 50/100 a 60/100: per il colloquio chiaro nell'esposizione, pertinente ed esauriente, ottimo per il livello di conoscenza dimostrato;
- da 36/100 a 49/100: per il colloquio chiaro nell'esposizione, pertinente ed adeguato, buono per il livello di conoscenza dimostrato;
- da 21/100 a 35/100: per il colloquio chiaro nell'esposizione, accettabile ed appena adeguato, sufficiente per il livello di conoscenza dimostrato;
- da 11/100 a 20/100: per il colloquio non pertinente, carente nell'esposizione;
- da 0/100 a 10/100: per il colloquio non pertinente, gravemente lacunoso nell'esposizione.

La Commissione concluderà i lavori ai sensi del secondo e terzo comma dell'art. 6 del bando.

Letto e approvato in via telematica