



**Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 11/E1, Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/01, Psicologia generale, presso la Facoltà di Scienze della comunicazione bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.**

## **VERBALE N. 1 RIUNIONE PRELIMINARE**

La Commissione di valutazione della procedura specificata in epigrafe, nominata con D.R. n. 324/2022 del 26/05/2022 sul sito web di Ateneo composta da:

**Prof.ssa Chiara Meneghetti**  
**Prof.ssa Elena Cavallini**  
**Prof. Marcello Costantini**

si riunisce, per via telematica, come previsto dall'art. 6 del bando e dal decreto di nomina della Commissione, presenti tutti i componenti, il giorno 27/06/2022 alle ore 11:00

Preliminarmente, i componenti della Commissione prendono atto che è decorso il termine di riconsultazione di giorni trenta, decorrenti dalla pubblicazione del relativo decreto di nomina sul sito web dell'Università degli Studi di Teramo ([www.unite.it](http://www.unite.it)) e che nessuna istanza di riconsultazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo, procedendo successivamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Chiara Meneghetti e del Segretario nella persona del Prof. Marcello Costantini.

Ciascun Commissario dichiara, inoltre, che non sussistono, rispetto agli altri commissari, le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.,c..

La Commissione, ai fini dell'organizzazione dei lavori, prende atto del termine previsto dall'art. 8 del bando per la conclusione dei lavori medesimi.

La Commissione procede quindi, ai sensi dell'art. 7 del bando, alla predeterminazione dei criteri e dei parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica, anche in coerenza con l'eventuale programma di ricerca di cui al bando di selezione, sulla base di quanto previsto D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

I criteri e i parametri di cui sopra, sono definiti nell'allegato 1) al presente verbale che costituisce parte integrante del verbale stesso. Nel medesimo allegato sono altresì definiti il punteggio massimo e quello minimo al di sotto del quale non si consegue l'idoneità nonché i punteggi da assegnare ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla fase della discussione pubblica (art. 7 del bando).

Al termine di tale operazione, il Presidente provvede a firmare il suddetto allegato, ed a trasmetterlo, in formato .pdf, al Responsabile del procedimento, all'indirizzo [gbergamante@unite.it](mailto:gbergamante@unite.it) affinché questi provveda ad assicurarne tempestivamente la pubblicazione sul sito web di Ateneo ([www.unite.it](http://www.unite.it)).

Successivamente, il Responsabile del procedimento invia tramite e-mail al Presidente della Commissione l'elenco nominativo dei candidati e la Commissione ne prende visione.

I candidati risultano essere:

- 1) Bianco Valentina
- 2) Calluso Cinzia
- 3) D'Anselmo Anita
- 4) D'Ascenzo Stefania

- 5) De Federicis Lucia Serenella
- 6) Padulo Caterina
- 7) Palmiero Massimiliano
- 8) Pellicano Antonio
- 9) Sulpizio Valentina
- 10) Tosoni Annalisa

Ciascun commissario rende la dichiarazione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del d.lgs. n. 1172/1948, relativa all'insussistenza di situazioni di incompatibilità con i candidati e gli altri membri della Commissione e la dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà relativa all'assenza di situazioni di inconfiribilità e/o incompatibilità previste dal d.lgs n. 39/2013, all'assenza di conflitto di interessi (art. 53, d.lgs. 165/2001), nonché al fatto di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro II del Codice Penale (Delitti dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione), come previsto dall'art. 35-bis, d.lgs. n. 165/2001.

I commissari dichiarano, inoltre, di non avere ottenuto una valutazione negativa ai sensi e per gli effetti dell'art. 6, commi 7 e 8 della l. n. 240/2010.

La Commissione rileva che il numero dei candidati che hanno presentato domanda è superiore a sette, ai sensi dell'art. 7, comma 6, del bando di selezione, sono ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la Commissione sei candidati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi dieci giorni dalla pubblicazione dei citati criteri e che l'elenco dei candidati ammessi alla discussione, nonché la data, la sede e l'orario della discussione e della prova di lingua straniera dovranno essere pubblicati almeno 20 giorni prima della discussione medesima, decide di riconvocarsi per il giorno 08/07/2022 alle ore 9:00 in modalità telematica per effettuare la valutazione preliminare dei candidati, sulla base dei criteri stabiliti nell'allegato 1) al presente verbale.

La commissione decide altresì di riconvocarsi per il giorno 25/07/2022 alle ore 09:00 in modalità telematica per la discussione pubblica durante la quale il candidato discuterà e illustrerà i titoli e la produzione scientifica presentati. Contestualmente alla discussione dei titoli e della produzione scientifica, verrà effettuata una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza da parte dei candidati della lingua straniera.

Al termine della riunione, il Segretario della Commissione invia al responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail gbergamante@unite.it, la scansione in formato .pdf del presente verbale, di n. 3 dichiarazioni relative all'assenza di incompatibilità, di n. 3 dichiarazioni sostitutive dell'atto di notorietà e, infine, di n. 2 dichiarazioni di adesione dei commissari non firmatari del verbale (in caso di riunione in modalità telematica).

La seduta è tolta alle ore 14.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Padova, 27/06/22  
Luogo data

**LA COMMISSIONE:**

Prof.ssa Chiara Meneghetti\*

Firmato digitalmente da: Chiara Meneghetti  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA/00742430283  
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.  
Data: 27/06/2022 14:13:05

**\*In caso di riunione in modalità telematica firma solo il Presidente**

**Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 11/E1, Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/01, Psicologia generale, presso la Facoltà di Scienze della comunicazione bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.**

**Allegato 1)**

Come previsto dall'art. 7 del bando, la Commissione predetermina nel presente allegato al verbale n. 1) i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica, punteggio massimo e quello minimo al di sotto del quale non si consegue l'idoneità, anche in coerenza con l'eventuale programma di ricerca previsto di cui al bando di selezione, sulla base di quanto previsto D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

**Criteri di valutazione e parametri**

*Valutazione dei titoli e del curriculum*

Le commissioni giudicatrici effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo di cui sopra è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

*Valutazione della produzione scientifica*

Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Le commissioni giudicatrici devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) Indice Hirsch



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI TERAMO

## Punteggio massimo e minimo al di sotto del quale non si consegue l'idoneità

La commissione fissa anzitutto il punteggio massimo e quello minimo al di sotto del quale non si consegue l'idoneità:

Punteggio massimo: 100

Punteggio minimo: 60

## Punteggi da assegnare ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a seguito della discussione pubblica

- titoli e curriculum: fino ad un massimo di punti 40
- produzione scientifica: fino ad un massimo di punti 60

### TITOLI E CURRICULUM (fino a un massimo di punti 40):

Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	punti da 1 a 2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	punti da 1 a 12
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	punti da 1 a 6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	punti da 1 a 8
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	punti da 1 a 10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	Punti da 1 a 2

### PRODUZIONE SCIENTIFICA (fino a un massimo di punti 60):

<p><b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b></p> <p>Punteggio previsto per ciascuna pubblicazione, compresa la tesi di dottorato se presentata, sulla base dei seguenti criteri (formula utilizzata: a + b+ c + d):</p> <p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio:</p>	punti da 1 a 54 (4.5 punti per pubblicazione x12)
--	--

<p>Pubblicazione su rivista recensita su Scopus, con IF superiore o uguale al 75° percentile- Q1 (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): 1 punti</p> <p>Pubblicazione su rivista recensita su Scopus, con IF superiore o uguale al 50° percentile- Q2 (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report) 0.75 punto</p> <p>Pubblicazione su rivista recensita su Scopus, con IF inferiore al 50° percentile- Q3-4 (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report). Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. 0.5 Altro: 0</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo o ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro</p>	
<p><b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b></p> <p>Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato mediante i seguenti indicatori bibliometrici (fonte Scopus) essendo i più rilevanti per questa procedura di valutazione:</p> <p>- Numero totale delle citazioni:  <math>\geq 141 = 3</math> punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; <math>\leq 47 = 0</math> punti</p> <p>- Indice di Hirsch:  <math>IH \geq 6 = 3</math> punti, <math>IH 4-5 = 2</math> punti, <math>IH 2-3 = 1</math> punto, <math>IH 1 = 0</math> punti</p>	<p>Punti da 0 a 6</p>

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione individuerà il vincitore della procedura pubblica di selezione bandita.

Contestualmente alla discussione dei titoli e della produzione scientifica, la Commissione effettuerà una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza da parte dei candidati della lingua straniera.

#### LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Chiara Meneghetti \*

Firmato digitalmente da: Chiara Meneghetti  
 Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA/00742430283  
 Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.  
 Data: 27/06/2022 12:02:12

**\*In caso di riunione in modalità telematica firma solo il Presidente**



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI TERAMO

**Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 11/E1, Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/01, Psicologia generale, presso la Facoltà di Scienze della comunicazione bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.**

## **VERBALE N. 2 VALUTAZIONE PRELIMINARE**

La Commissione di valutazione della procedura specificata in epigrafe, nominata con D.R. n. 324/2022 del 26/05/2022 sul sito web di Ateneo composta da:

**Prof.ssa Chiara Meneghetti**  
**Prof.ssa Elena Cavallini**  
**Prof. Marcello Costantini**

si riunisce, in completo di tutti i componenti per via telematica, il giorno 08/07/22, alle ore 9.00, nella stanza virtuale al seguente link <https://unipd.zoom.us/j/82448208422>, al fine di effettuare la valutazione preliminare dei candidati, ai sensi dell'art. 7 del bando, alla luce dei criteri, parametri e punteggi allegati al verbale n. 1, pubblicati sul sito web di Ateneo il Teramo

I Commissari prendono atto che sono trascorsi almeno 10 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri e parametri e che la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

Il presidente della Commissione dà atto di avere ricevuto dal Responsabile del procedimento, con mail del 27/06/22, la documentazione recante la domanda con i relativi allegati presentati dai candidati.

La Commissione procede, pertanto, ad espletare la fase della valutazione preliminare.

Viene aperto il plico per relativo al candidato Bianco Valentina e viene effettuata la relativa valutazione.

Viene aperto il plico per relativo al candidato Calluso Cinzia e viene effettuata la relativa valutazione.

Viene aperto il plico per relativo al candidato D'Anselmo Anita e viene effettuata la relativa valutazione.

Viene aperto il plico per relativo al candidato D'Ascenzo Stefania e viene effettuata la relativa valutazione.

Viene aperto il plico per relativo al candidato De Federicis Lucia Serenella e viene effettuata la relativa valutazione.

Viene aperto il plico per relativo al candidato Padulo Caterina e viene effettuata la relativa valutazione.

Viene aperto il plico per relativo al candidato Palmiero Massimiliano e viene effettuata la relativa valutazione.

Viene aperto il plico per relativo al candidato Pellicano Antonio e viene effettuata la relativa valutazione.

Viene aperto il plico per relativo al candidato Sulpizio Valentina e viene effettuata la relativa valutazione.

Viene aperto il plico per relativo al candidato Tosoni Annalisa e viene effettuata la relativa valutazione.

I giudizi espressi dalla Commissione sui candidati sono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (**allegato 1**).

Terminata la valutazione preliminare, essendo pervenute n. 10 domande di partecipazione ed essendo tale numero superiore a sette, ai sensi dell'art. 7 del bando, risultano ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica nonché alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera i seguenti candidati:

Dott.ssa Bianco Valentina  
Dott.ssa D'Anselmo Anita  
Dott.ssa D'Ascenzo Stefania  
Dott.ssa Padulo Caterina  
Dot. Palmiero Massimiliano  
Dot. Pellicano Antonio

La Commissione si riconvoca il giorno 25/07/22, alle ore 9.00 per via telematica nella stanza virtuale al seguente link <https://unipd.zoom.us/j/82448208422> per la discussione pubblica durante la quale i candidati discuteranno e illustreranno i titoli e le pubblicazioni presentati, nonché per la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine della riunione, il Segretario della Commissione invia al responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail gbergamante@unite.it, la scansione in formato .pdf del presente verbale e relativi allegati.

La seduta è tolta alle ore 17.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Padova, 08/07/22  
Luogo, data

**LA COMMISSIONE:**

Prof.ssa Chiara Meneghetti

Firmato digitalmente da: Chiara Meneghetti  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA/00742430283  
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.  
Data: 08/07/2022 18:42:46

**\*In caso di riunione in modalità telematica firma solo il Presidente**



**Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 11/E1, Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/01, Psicologia generale, presso la Facoltà di Scienze della comunicazione bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.**

**ALLEGATO 1) AL VERBALE N. 2)  
GIUDIZI ANALITICI FORMULATI SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA**

**Candidato: Dott.ssa Bianco Valentina**

**Commissario Prof.ssa Chiara Meneghetti**

**Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli della candidata sono complessivamente di livello molto buono, documentati dalla formazione post-dottorato presso istituti di ricerca italiani e stranieri, dalla capacità di collaborazione con gruppi di ricerca nazionali e internazionali, dalla partecipazione come relatore come primo nome a convegni nazionali e internazionali e da un premio nazionale. È riportata esperienza didattica con alcuni incarichi di insegnamento non del tutto congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono per lo più congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono abbastanza rilevanti. Il contributo della candidata è apprezzabile: in 9 delle 12 pubblicazioni presentate la candidata compare come primo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello buono.

**Commissario Prof.ssa Elena Cavallini**

**Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

La candidata presenta un curriculum e titoli di livello molto buono, documentati dal CV in cui riporta assegni e borse post-dottorato presso enti di ricerca italiani e stranieri; presenta una serie di collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali e internazionali; riporta la partecipazione come relatore a convegni nazionali e internazionali e un premio nazionale. Riporta qualche incarico di docenza e lezioni che sono poco congruenti con il settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono per lo più congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica sono molto buone. Il contributo della candidata è rilevante per la presenza della maggior parte delle pubblicazioni presentate a primo nome. Nel complesso la produzione scientifica ha parametri bibliometrici di livello buono.

**Commissario Prof. Marcello Costantini**

**Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli risultano più che buoni, rilevato dalla formazione e assegni di ricerca post-dottorato presso enti e università italiane e straniere. La candidata riporta una serie di collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali e internazionali, la partecipazione come relatore a convegni e un premio nazionale. È riportata attività didattica poco

congruente con il settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono per lo più congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare della procedura in oggetto. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono buone. L'apporto della candidata è molto rilevante in quanto la prevalenza delle pubblicazioni presentate sono a primo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello buono.

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

La candidata Bianco Valentina presenta titoli e curriculum di livello buono e per lo più congruenti con il SSD oggetto del bando. Le pubblicazioni presentate e la produzione scientifica risultano di livello molto buono.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono e pertanto la Commissione ritiene che la candidata possa essere ammessa a sostenere la discussione pubblica.

**Candidato: Dott.ssa Calluso Cinzia**

**Commissario Prof.ssa Chiara Meneghetti**

**Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

L'attività di ricerca scientifica relativa al settore scientifico-disciplinare M/PSI-01 è complessivamente discreta, documentata dalla formazione post-dottorato presso istituti di ricerca italiani e stranieri e dalla partecipazione come relatore a convegni nazionali. È riportata esperienza didattica non congruente con il settore scientifico oggetto della procedura e prevalentemente di tipo integrativo.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono abbastanza rilevanti. Il contributo della candidata è apprezzabile: in 9 delle 12 pubblicazioni presentate la candidata compare come primo nome. La produzione scientifica complessiva è limitata e ha parametri bibliometrici di livello buono.

**Commissario Prof.ssa Elena Cavallini**

**Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

L'attività di ricerca scientifica relativa al settore scientifico-disciplinare M/PSI-01 si presenta nel complesso discreta, documentata dal CV in cui riporta assegni post-dottorato presso enti di ricerca italiani e stranieri; riporta la partecipazione come relatore a convegni. L'attività didattica è limitata e non congruente con il settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD M/PSI-01 sono abbastanza buone. Il contributo della candidata è rilevante per la presenza della maggior parte delle pubblicazioni presentate a primo nome. Nel complesso la produzione scientifica è limitata e ha parametri bibliometrici buoni.

**Commissario Prof. Marcello Costantini**

**Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

La candidata presenta un livello complessivo di attività di ricerca scientifica relativa al settore scientifico-disciplinare M/PSI-01 discreto, rilevato nel CV dalla formazione e assegni di ricerca post-dottorato presso enti e università italiane e straniere, la partecipazione come relatore a convegni, per lo più nazionali. È riportata esperienza didattica non congruente con il settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare della procedura in oggetto. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono discrete. L'apporto della candidata è buono in quanto la prevalenza delle pubblicazioni presentate sono a primo nome. La produzione scientifica complessiva è limitata e ha parametri bibliometrici di livello discreto.

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

La candidata Calluso Cinzia presenta titoli e curriculum di livello discreto e poco congruenti con il SSD oggetto del bando. Le pubblicazioni presentate e la produzione scientifica risultano di livello discreto. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto e pertanto la Commissione non ritiene che la candidata possa essere ammessa a sostenere la discussione pubblica.

### **Candidato: Dott.ssa D'Anselmo Anita**

#### **Commissario Prof.ssa Chiara Meneghetti**

##### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli della candidata sono nel complesso di livello buono, con una serie di esperienze di formazione post-dottorato presso istituti di ricerca italiani, un periodo di ricerca in un'università internazionale, una serie di partecipazioni come relatore a primo nome a convegni nazionali e internazionali e un premio nazionale. È riportata qualche esperienza di lezioni che risulta solo in parte congruente con il settore scientifico oggetto della procedura e attività di culture della materia per una serie di insegnamenti.

##### **Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono per lo più congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto è rilevante. Il contributo della candidata è molto rilevante: 10 delle 12 pubblicazioni presentate sono a primo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello buono.

#### **Commissario Prof.ssa Elena Cavallini**

##### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

La candidata presenta un curriculum scientifico e titoli di livello buono, dato da assegni e borse di studio di ricerca presso università nazionali, partecipazioni come relatore a primo nome a convegni internazionali e nazionali e riporta un premio nazionale. Riporta attività di supporto alla didattica, quasi mai nel settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

##### **Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche presentate risultano per lo più congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto è molto buona. L'apporto della candidata è molto rilevante per la prevalenza dei lavori presentati a primo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello buono.

#### **Commissario Prof. Marcello Costantini**

##### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

La candidata presenta un curriculum scientifico e titoli di livello buono, dato da attività di ricerca di formazione post-dottorato in università nazionali, solo un brevissimo periodo di ricerca all'estero, alcune partecipazioni come relatore a primo nome a convegni nazionali e internazionali. Riporta inoltre il conferimento di un premio nazionale. L'attività didattica riporta esperienza di lezioni e culture della materia per alcuni insegnamenti prevalentemente non riferiti al settore M/PSI-01.

##### **Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

La candidata presenta pubblicazioni scientifiche ai fini della selezione in oggetto per lo più congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto è molto buona. Il contributo della candidata è molto buono per l'elevato numero di pubblicazioni presentate a primo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello buono.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La candidata D'Anselmo Anita presenta titoli e curriculum di livello buono anche se marginalmente riferiti al SSD oggetto della valutazione. Le pubblicazioni presentate e la produzione scientifica risultano di livello buono.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono e pertanto la Commissione ritiene che la candidata possa essere ammessa a sostenere la discussione pubblica.

## **Candidato: Dott.ssa D'Ascenzo Stefania**

### **Commissario Prof.ssa Chiara Meneghetti**

#### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli della candidata sono nel complesso di livello molto buono, documentati da una serie di attività di ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri, da numerose partecipazioni e collaborazioni ad attività di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, dalla partecipazione come relatore a una serie di convegni nazionali e internazionali e da un premio nazionale. Riporta una serie di attività di didattica integrativa di insegnamenti del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

#### **Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono pienamente congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono rilevanti. Il contributo della candidata è apprezzabile: in 7 delle 12 pubblicazioni presentate la candidata compare come primo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello buono.

### **Commissario Prof.ssa Elena Cavallini**

#### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli della candidata sono nel complesso di livello più che buono. La candidata riporta attività di ricerca presso università italiane e straniere, documentata da pubblicazioni, numerose collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali e internazionali, una serie di partecipazioni come relatore a convegni e riporta un premio nazionale. L'attività didattica è caratterizzata da attività di didattica integrativa e di supporto agli studenti coerente con settore oggetto della valutazione comparativa.

#### **Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono del tutto congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD M/PSI-01 sono molto buone. Il contributo della candidata è rilevante in quanto più della metà delle pubblicazioni presentate sono a primo nome. Nel complesso la produzione scientifica ha parametri bibliometrici di livello buono.

### **Commissario Prof. Marcello Costantini**

#### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

La candidata presenta un curriculum scientifico e titoli complessivamente di livello molto buono. Riporta numerose attività di ricerca e collaborazioni presso istituti italiani e stranieri, è relatrice di serie di convegni nazionali e internazionali e riporta un premio nazionale. Per l'attività didattica non riporta incarichi di insegnamento ma attività di didattica integrativa e di supporto coerente con il settore oggetto della valutazione comparativa.

#### **Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

La candidata presenta pubblicazioni scientifiche ai fini della selezione in oggetto congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono più che buone. L'apporto della candidata è molto rilevante in quanto la prevalenza delle pubblicazioni presentate sono a primo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello buono.

## **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La candidata D'Ascenzo Stefania presenta titoli e curriculum di livello molto buono e pienamente congruenti con il SSD oggetto del bando. Le pubblicazioni presentate e la produzione scientifica risultano di livello molto buono.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono e pertanto la Commissione ritiene che la candidata possa essere ammessa a sostenere la discussione pubblica.

## **Candidato: Dott.ssa De Federicis Lucia Serenella**

### **Commissario Prof.ssa Chiara Meneghetti**

#### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

L'attività di ricerca scientifica è complessivamente sufficiente, documentata dalla formazione post-dottorato presso qualificati istituti italiani, dalla partecipazione come relatore a convegni prevalentemente nazionali. È riportata esperienza didattica non congruente con il settore scientifico oggetto della procedura.

#### **Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono parzialmente congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto è limitata. La candidata non compare come primo nome nelle pubblicazioni presenti su Scopus. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello sufficiente.

### **Commissario Prof.ssa Elena Cavallini**

#### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

L'attività di ricerca scientifica si presenta nel complesso sufficiente, documentata dal CV in cui riporta assegni post-dottorato presso enti di ricerca italiani; riporta la partecipazione come relatore a convegni nazionali. L'attività didattica è limitata e non congruente con il settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

#### **Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono parzialmente congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD M/PSI-01 sono limitate. Il contributo della candidata è limitato, in quanto non compare mai a primo nome nelle pubblicazioni presenti su Scopus. Nel complesso la produzione scientifica ha parametri bibliometrici sufficienti.

### **Commissario Prof. Marcello Costantini**

#### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

La candidata presenta un livello complessivo di attività di ricerca scientifica sufficiente, rilevato nel CV dalla formazione e assegni di ricerca post-dottorato presso enti e università italiane, la partecipazione come relatore a convegni nazionali. È riportata esperienza didattica poco congruente con il settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

#### **Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono in parte congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare della procedura in oggetto. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono limitate. L'apporto della candidata è limitato in quanto non compare né a primo né a ultimo nome nelle pubblicazioni in Scopus. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici con ampi margini di miglioramento.

## **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La candidata De Federicis Lucia Serenella presenta titoli e curriculum di livello sufficiente e parzialmente congruenti con il SSD oggetto del bando. Le pubblicazioni presentate e la produzione scientifica risultano di livello sufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, sufficiente e pertanto la Commissione non ritiene che la candidata possa essere ammessa a sostenere la discussione pubblica.

## **Candidato: Dott.ssa Padulo Caterina**

### **Commissario Prof.ssa Chiara Meneghetti**

#### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli della candidata sono nel complesso di livello buono, documentati da una serie di attività di ricerca presso qualificati istituti italiani, da numerose partecipazioni e collaborazioni ad attività di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, dalla partecipazione come relatore a convegni nazionali e internazionali. Riporta una serie di attività di didattica integrativa di insegnamenti del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

#### **Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono buone. Il contributo della candidata è apprezzabile: in 8 delle 12 pubblicazioni presentate la candidata compare come primo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello buono.

**Commissario Prof.ssa Elena Cavallini**

**Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli della candidata sono nel complesso di livello buono. La candidata riporta attività di ricerca presso università italiane e straniere, documentata da pubblicazioni, numerose collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali e internazionali, una serie di partecipazioni come relatore a convegni. L'attività didattica è caratterizzata da attività di didattica integrativa e di supporto agli studenti, coerente con settore oggetto della valutazione comparativa.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD M/PSI-01 sono buone. Il contributo della candidata è rilevante in quanto più della metà delle pubblicazioni presentate sono a primo nome. Nel complesso la produzione scientifica ha parametri bibliometrici di livello buono.

**Commissario Prof. Marcello Costantini**

**Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

La candidata presenta un curriculum scientifico e titoli complessivamente di livello buono. Riporta numerose attività di ricerca e collaborazioni presso istituti italiani e stranieri, è relatrice di serie di convegni nazionali e internazionali. Per l'attività didattica non riporta incarichi di insegnamento ma attività di didattica integrativa e di supporto coerente con settore oggetto della valutazione comparativa.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

La candidata presenta pubblicazioni scientifiche, ai fini della selezione in oggetto, congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono buone. L'apporto della candidata è molto rilevante in quanto la prevalenza delle pubblicazioni presentate è a primo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello buono.

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

La candidata Padulo Caterina presenta titoli e curriculum di livello buono e pienamente congruenti con il SSD oggetto del bando. Le pubblicazioni presentate e la produzione scientifica risultano di livello buono.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono e pertanto la Commissione ritiene che la candidata possa essere ammessa a sostenere la discussione pubblica.

**Candidato: Dott. Palmiero Massimiliano**

**Commissario Prof.ssa Chiara Meneghetti**

**Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli del candidato sono nel complesso di livello eccellente documentato da una serie di attività di ricerca presso qualificati istituti italiani e da collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali e uno internazionale, dalla partecipazione come relatore a una serie di convegni nazionali e internazionali. L'attività didattica presenta numerose docenze a contratto per insegnamenti del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono pienamente congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono rilevanti. Il contributo del candidato è apprezzabile: in 9 delle 12 pubblicazioni presentate il candidato compare come primo o ultimo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello molto buono.

**Commissario Prof.ssa Elena Cavallini**

**Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli presentati sono complessivamente di livello eccellente. Il CV riporta una serie di attività di formazione e ricerca con assegni e contratti post-dottorato presso università italiane, una serie di partecipazioni e collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali e un gruppo internazionale, riporta la partecipazione come relatore a una serie di convegni nazionali e internazionali. Per l'attività didattica riporta un numero rilevante di docenze a contratto congruenti con il settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono completamente congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono rilevanti. L'apporto del candidato è rilevante in quanto la prevalenza delle pubblicazioni presentate è a primo e ultimo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello molto buono.

**Commissario Prof. Marcello Costantini****Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il candidato presenta un curriculum scientifico e titoli complessivamente di livello ottimo, documentati da una serie di attività di formazione e ricerca presso istituti italiani e di partecipazioni e collaborazioni con gruppi di ricerca, è relatore ad una serie di convegni nazionali e internazionali. Rispetto all'attività didattica è docente a contratto di una serie di insegnamenti del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Il candidato presenta pubblicazioni scientifiche ai fini della selezione in oggetto molto congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono molto buone. L'apporto del candidato è rilevante in quanto la prevalenza delle pubblicazioni presentate è a primo o ultimo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello molto buono.

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

Il candidato Palmiero Massimiliano presenta titoli e curriculum di livello ottimo e pienamente congruenti con il SSD oggetto del bando. Le pubblicazioni presentate e la produzione scientifica risultano di livello più che ottimo.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, più che ottimo e pertanto la Commissione ritiene che il candidato possa essere ammesso a sostenere la discussione pubblica.

**Candidato: Dott. Pellicano Antonio****Commissario Prof.ssa Chiara Meneghetti**

Il curriculum scientifico e i titoli del candidato sono complessivamente di livello ottimo, documentati dalla formazione post-dottorato presso qualificati istituti italiani e stranieri, dalla capacità di collaborazione con gruppi di ricerca nazionali e internazionali e dalla partecipazione come relatore come primo nome a convegni nazionali e internazionali. È riportata esperienza didattica di livello buono e per lo più congruente con il settore scientifico oggetto della procedura.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono molto rilevanti. Il contributo del candidato è rilevante: in 11 delle 12 pubblicazioni presentate il candidato compare come primo o ultimo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello molto buono.

**Commissario Prof.ssa Elena Cavallini****Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il candidato presenta un curriculum e titoli di livello ottimo, documentati dal CV in cui riporta assegni e borse post-dottorato presso Atenei ed enti di ricerca italiani e stranieri; Il candidato è anche vicedirettore di un prestigioso istituto di ricerca in Germania. Il candidato presenta una serie di collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali e internazionali; riporta la partecipazione come relatore a una serie di convegni nazionali e internazionali. Riporta incarichi di didattica congruente con il settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD M/PSI-01 sono ottime. Il contributo del candidato è rilevante per la presenza della maggior parte delle pubblicazioni presentate a primo o ultimo nome. Nel complesso la produzione scientifica ha parametri bibliometrici di livello molto buono.

**Commissario Prof. Marcello Costantini**

**Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli risultano ottimi, ciò rilevato dalla formazione e assegni di ricerca post-dottorato presso enti e università italiane e straniere, e riporta diverse collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali e internazionali e la partecipazione come relatore a convegni internazionali e nazionali. È riportata esperienza didattica in parte congruente con il settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare della procedura in oggetto. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD della selezione in oggetto sono ottime. L'apporto del candidato è molto rilevante in quanto la prevalenza delle pubblicazioni presentate è a primo o ultimo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello molto buono.

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

Il candidato Pellicano Antonio presenta titoli e curriculum di livello ottimo e congruenti con il SSD oggetto del bando. Le pubblicazioni presentate e la produzione scientifica risultano di livello molto buono.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo e pertanto la Commissione ritiene che il candidato possa essere ammesso a sostenere la discussione pubblica.

**Candidato: Dott.ssa Sulpizio Valentina**

**Commissario Prof.ssa Chiara Meneghetti**

**Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli della candidata sono complessivamente di livello buono, documentati dalla formazione post-dottorato presso qualificati istituti italiani, dalla capacità di collaborazione con gruppi di ricerca nazionali e internazionali e dalla partecipazione come relatore come primo nome a convegni nazionali e internazionali. È riportata esperienza didattica limitata e solo in minima parte congruente con il settore scientifico oggetto della procedura.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono solo in parte congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità sono rilevanti, tuttavia non congruenti con il SSD della selezione in oggetto. Il contributo della candidata è rilevante: in 10 delle 12 pubblicazioni presentate la candidata compare come primo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello molto buono.

**Commissario Prof.ssa Elena Cavallini**

**Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

La candidata presenta un curriculum e titoli di livello buono, documentati dal CV in cui riporta assegni e borse post-dottorato presso Atenei ed enti di ricerca italiani; presenta una serie di collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali e internazionali; riporta la partecipazione come relatore a convegni nazionali e internazionali. Riporta qualche incarico di didattica prevalentemente integrativa e lezioni che sono poco congruenti con il settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono poco congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica sono buoni, tuttavia non congruenti con il SSD M/PSI-01. Il contributo della candidata è rilevante per la presenza della maggior parte delle pubblicazioni presentate a primo nome. Nel complesso la produzione scientifica ha parametri bibliometrici di livello molto buono.

### **Commissario Prof. Marcello Costantini**

#### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli risultano buoni, rilevato dalla formazione e assegni di ricerca post-dottorato presso enti e università italiane. La candidata riporta una serie di collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali e internazionali e la partecipazione come relatore a convegni, per lo più nazionali. Non è riportata esperienza didattica rilevante.

#### **Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono marginalmente congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare della procedura in oggetto. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica sono buone anche se non congruenti con il SSD della selezione in oggetto. L'apporto della candidata è molto rilevante in quanto la prevalenza delle pubblicazioni presentate è a primo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello molto buono.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La candidata Sulpizio Valentina presenta titoli e curriculum di livello buono ma poco congruenti con il SSD oggetto del bando. Le pubblicazioni presentate e la produzione scientifica risultano di livello molto buono ma marginalmente congruenti con il SSD.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono, ma non coerente con il SSD oggetto del bando. Pertanto, la candidata non è ammessa a sostenere la discussione pubblica.

### **Candidato: Dott. Tosoni Annalisa**

#### **Commissario Prof.ssa Chiara Meneghetti**

#### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli della candidata sono complessivamente di livello buono, documentati dalla formazione post-dottorato presso qualificati istituti italiani, dalla capacità di collaborazione con gruppi di ricerca nazionali e internazionali e la partecipazione a convegni internazionali e nazionali. È riportata esperienza didattica di tipo integrativo e laboratoriale e solo marginalmente congruente con il settore scientifico oggetto della procedura.

#### **Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono solo in parte congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione sono rilevanti ma non completamente coerenti con il SSD della selezione in oggetto. Il contributo della candidata è rilevante: in 11 delle 12 pubblicazioni presentate la candidata compare come primo o ultimo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello molto buono.

#### **Commissario Prof.ssa Elena Cavallini**

#### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

La candidata presenta un curriculum e titoli di livello buono, documentati dal CV in cui riporta assegni e borse post-dottorato presso l'Università G. d'Annunzio, Chieti-Pescara. La candidata ha trascorso due anni negli Stati Uniti e presenta una serie di collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Presenta la partecipazione, come relatore, ad alcuni convegni nazionali e internazionali. Riporta qualche incarico di didattica prevalentemente integrativa. Le lezioni sono poco congruenti con il settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

#### **Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche, presentate ai fini della selezione in oggetto, sono non del tutto congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare M/PSI-01. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica sono buone ma non pienamente congruenti con il SSD M/PSI-01. Il contributo della candidata è rilevante per la presenza della maggior parte delle pubblicazioni presentate a primo o ultimo nome. Nel complesso la produzione scientifica ha parametri bibliometrici di livello molto buono.

#### **Commissario Prof. Marcello Costantini**

#### **Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli**

Il curriculum scientifico e i titoli risultano buoni, come si rileva dalla formazione e assegni di ricerca post-dottorato presso enti e università italiane. La candidata riporta una serie di collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali e internazionali e la partecipazione come relatore a convegni nazionali e internazionali. È riportata esperienza didattica di natura integrativa e

poco congruente con il settore scientifico-disciplinare M/PSI-01.

**Giudizio analitico sulla produzione scientifica:**

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono in parte congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare della procedura in oggetto. La collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica sono buone ma non pienamente congruenti con il SSD M/PSI-01. L'apporto della candidata è molto rilevante in quanto la prevalenza delle pubblicazioni presentate è a primo o ultimo nome. La produzione scientifica complessiva ha parametri bibliometrici di livello molto buono.

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

La candidata Tosoni Annalisa presenta titoli e curriculum di livello buono ma solo in parte congruenti con il SSD oggetto del bando. Le pubblicazioni presentate e la produzione scientifica risultano di livello molto buono, tuttavia poco congruenti con il SSD oggetto del bando.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono ma poco congruente con il SSD oggetto del bando e pertanto la Commissione ritiene che la candidata non possa essere ammessa a sostenere la discussione pubblica.

**LA COMMISSIONE:**

Prof.ssa Chiara Meneghetti

Firmato digitalmente da: Chiara Meneghetti  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA/00742430283  
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.  
Data: 08/07/2022 18:43:54

**\*In caso di riunione in modalità telematica firma solo il Presidente**



**Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 11/E1, Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/01, Psicologia generale, presso la Facoltà di Scienze della comunicazione bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.**

**VERBALE N. 3  
DISCUSSIONE PUBBLICA**

La Commissione di valutazione della procedura specificata in epigrafe, nominata con D.R. n. 324/2022 del 26/05/2022 sul sito web di Ateneo composta da:

**Prof.ssa Chiara Meneghetti**  
**Prof.ssa Elena Cavallini**  
**Prof. Marcello Costantini**

si riunisce, in completo di tutti i componenti, per via telematica, il giorno 25/07/22 alle ore 9.00 nella stanza virtuale al seguente link <https://unipd.zoom.us/j/82448208422>, per procedere alla discussione pubblica, da parte dei candidati, dei titoli e delle pubblicazioni presentati, nonché all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

I Commissari prendono atto che sono trascorsi almeno 20 giorni dalla pubblicazione sul sito web di Ateneo dell'elenco dei candidati ammessi alla discussione, nonché della data, della sede e dell'orario della discussione medesima e annessa prova orale di lingua straniera.

Alle ore 9.00 la commissione incontra il candidato Dott.ssa Bianco Valentina nella stanza virtuale <https://unipd.zoom.us/j/82448208422> del quale procede ad accertare l'identità personale attraverso l'esibizione di documento d'identità in corso di validità.

La Commissione procede quindi alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Successivamente la commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, ai sensi dell'art. 7 del bando di selezione. Detti punteggi sono contenuti nell'allegato 1) e nell'allegato 2), costituenti parte integrante del presente verbale.

Alle ore 9.12 la commissione incontra il candidato Dott.ssa D'Anselmo Anita nella stanza virtuale <https://unipd.zoom.us/j/82448208422> del quale procede ad accertare l'identità personale attraverso l'esibizione di documento d'identità in corso di validità.

La Commissione procede quindi alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Successivamente la commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, ai sensi dell'art. 7 del bando di selezione. Detti punteggi sono contenuti nell'allegato 1) e nell'allegato 2), costituenti parte integrante del presente verbale.

Alle ore 9.24 la commissione incontra il candidato Dott.ssa D'Ascenzo Stefania nella stanza virtuale <https://unipd.zoom.us/j/82448208422> del quale procede ad accertare l'identità personale attraverso l'esibizione di documento d'identità in corso di validità.

La Commissione procede quindi alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Successivamente la commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, ai sensi dell'art. 7 del bando di selezione. Detti punteggi sono contenuti nell'allegato 1) e nell'allegato 2), costituenti parte integrante del presente verbale.

Alle ore 9.36 la commissione incontra il candidato Dott.ssa Padulo Caterina nella stanza virtuale <https://unipd.zoom.us/j/82448208422> del quale procede ad accertare l'identità personale attraverso l'esibizione di documento d'identità in corso di validità.

La Commissione procede quindi alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Successivamente la commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, ai sensi dell'art. 7 del bando di selezione. Detti punteggi sono contenuti nell'allegato 1) e nell'allegato 2), costituenti parte integrante del presente verbale.

Alle ore 09.48 la commissione incontra il candidato Dot. Palmiero Massimiliano nella stanza virtuale <https://unipd.zoom.us/j/82448208422> del quale procede ad accertare l'identità personale attraverso l'esibizione di documento d'identità in corso di validità.

La Commissione procede quindi alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Successivamente la commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, ai sensi dell'art. 7 del bando di selezione. Detti punteggi sono contenuti nell'allegato 1) e nell'allegato 2), costituenti parte integrante del presente verbale.

Alle ore 10.00 la commissione incontra il candidato Dot. Pellicano Antonio nella stanza virtuale <https://unipd.zoom.us/j/82448208422> del quale procede ad accertare l'identità personale attraverso l'esibizione di documento d'identità in corso di validità.

La Commissione procede quindi alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Successivamente la commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, ai sensi dell'art. 7 del bando di selezione. Detti punteggi sono contenuti nell'allegato 1) e nell'allegato 2), costituenti parte integrante del presente verbale.

La Commissione, in base ai criteri e ai parametri stabiliti nella riunione preliminare e tenendo conto dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e della produzione scientifica di ciascun candidato, redige la seguente graduatoria di merito in ordine decrescente di punteggio:

COGNOME	NOME	PUNTEGGIO TITOLI E CURRICULUM	PUNTEGGIO PRIDUZIONE SCIENTIFICA	PUNTEGGIO TOTALE
Palmiero	Massimiliano	38	55,05	93,05
Pellicano	Antonio	35	52,7	87,70
D'Ascenzo	Stefania	27	54,45	81,45
D'Anselmo	Anita	19	56,05	75,05
Padulo	Caterina	20	53,85	73,85
Bianco	Valentina	25	47,75	72,75

Al termine della riunione, il segretario della Commissione invia al responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail [gbergamante@unite.it](mailto:gbergamante@unite.it), la scansione in formato .pdf del presente verbale e relativi allegati.

La seduta è tolta alle ore 16.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Padova, 25/07/22

Luogo data

**LA COMMISSIONE:**

Prof.ssa Chiara Meneghetti

Firmato digitalmente da: Chiara Meneghetti  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA/00742430283  
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.  
Data: 25/07/2022 17:04:40

**\*In caso di riunione in modalità telematica firma solo il Presidente**



**Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 11/E1, Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/01, Psicologia generale, presso la Facoltà di Scienze della comunicazione bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.**

**ALLEGATO 1) AL VERBALE N. 3)**

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte della Prof.ssa Chiara Meneghetti**

**Candidato:** Dott.ssa Bianco Valentina

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	0
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	6
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>25</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					<b>PUNTI TOTALI</b>
Pubblicazioni	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di	

		congruente, 0.1=non congruente	all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5 Altro=0	partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	
1	1	0,8	0,75	1	3,55
2	1	0,8	1	1	3,8
3	1	0,8	0,75	1	3,55
4	1	0,8	1	1	3,8
5	1	0,8	1	1	3,8
6	1	1,5	0,5	1	4
7	1	0,8	0,75	1	3,55
8	1	0,8	0,5	1	3,3
9	1	0,8	0,75	1	3,55
10	1	0,8	0,75	0,5	3,05
11	1	0,8	1	0,2	3
12	1	0,8	0,5	0,5	2,8
<b>TOTALE</b>	12	10,3	9,25	10,2	41,75
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>					<b>47,75</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) + PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					

PUNTEGGIO TOTALE FINALE	PUNTI
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>25</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>47,75</b>
<b>TOTALE</b>	<b>72,75</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte della Prof.ssa Elena Cavallini**

**Candidato:** Dott.ssa Bianco Valentina

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	0
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	6
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>25</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					
<b>Pubblicazioni</b>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5 Altro=0	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	<b>PUNTI TOTALI</b>
1	1	0,8	0,75	1	3,55
2	1	0,8	1	1	3,8
3	1	0,8	0,75	1	3,55

4	1	0,8	1	1	3,8
5	1	0,8	1	1	3,8
6	1	1,5	0,5	1	4
7	1	0,8	0,75	1	3,55
8	1	0,8	0,5	1	3,3
9	1	0,8	0,75	1	3,55
10	1	0,8	0,75	0,5	3,05
11	1	0,8	1	0,2	3
12	1	0,8	0,5	0,5	2,8
<b>TOTALE</b>	12	10,3	9,25	10,2	41,75
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>					<b>47,75</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b>					
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>		<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>		<b>25</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>		<b>47,75</b>
<b>TOTALE</b>		<b>72,75</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte del Prof. Marcello Costantini**

**Candidato:** Dott.ssa Bianco Valentina

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>		<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)		2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)		0
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)		6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)		6
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0,5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)		10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)		1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>25</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>
---

Publicazioni	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5 Altro=0	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	<b>PUNTI TOTALI</b>
1	1	0,8	0,75	1	3,55
2	1	0,8	1	1	3,8
3	1	0,8	0,75	1	3,55
4	1	0,8	1	1	3,8
5	1	0,8	1	1	3,8
6	1	1,5	0,5	1	4
7	1	0,8	0,75	1	3,55
8	1	0,8	0,5	1	3,3
9	1	0,8	0,75	1	3,55
10	1	0,8	0,75	0,5	3,05
11	1	0,8	1	0,2	3
12	1	0,8	0,5	0,5	2,8
<b>TOTALE</b>	12	10,3	9,25	10,2	41,75
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					<b>47,75</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>25</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>47,75</b>
<b>TOTALE</b>	<b>72,75</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte della Prof.ssa Chiara Meneghetti**

**Candidato:** Dott.ssa D'Anselmo Anita

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	0
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	5
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	1
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>19</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					<b>PUNTI TOTALI</b>
Pubblicazioni	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	

			Altro=0		
1	1	1,5	0,75	1	4,25
2	1	1,5	0,75	1	4,25
3	1	1,5	1	0,5	4
4	1	1,5	1	1	4,5
5	1	1,5	1	1	4,5
6	1	1,5	1	0,5	4
7	1	1,5	0,75	1	4,25
8	1	1,5	1	1	4,5
9	1	0,8	1	1	3,8
10	1	1,5	1	1	4,5
11	1	1,5	1	1	4,5
12	1	0,8	1	0,2	3
<b>TOTALE</b>	12	16,6	11,25	10,2	50,05
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					<b>56,05</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>19</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>56,05</b>
<b>TOTALE</b>	<b>75,05</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte della Prof.ssa Elena Cavallini**

**Candidato:** Dott.ssa D'Anselmo Anita

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	0
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	5
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	1
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>19</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					
<b>Pubblicazioni</b>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5 Altro=0	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	<b>PUNTI TOTALI</b>
1	1	1,5	0,75	1	4,25
2	1	1,5	0,75	1	4,25
3	1	1,5	1	0,5	4
4	1	1,5	1	1	4,5
5	1	1,5	1	1	4,5
6	1	1,5	1	0,5	4
7	1	1,5	0,75	1	4,25
8	1	1,5	1	1	4,5
9	1	0,8	1	1	3,8
10	1	1,5	1	1	4,5
11	1	1,5	1	1	4,5
12	1	0,8	1	0,2	3
<b>TOTALE</b>	12	16,6	11,25	10,2	50,05
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					<b>6</b>

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	<b>56,05</b>
--	--------------

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>19</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>56,05</b>
<b>TOTALE</b>	<b>75,05</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte del Prof. Marcello Costantini**

**Candidato:** Dott.ssa D'Anselmo Anita

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	0
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	5
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	1
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>19</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					<b>PUNTI TOTALI</b>
Pubblicazioni	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari,	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1=	

			come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5 Altro=0	primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	
1	1	1,5	0,75	1	4,25
2	1	1,5	0,75	1	4,25
3	1	1,5	1	0,5	4
4	1	1,5	1	1	4,5
5	1	1,5	1	1	4,5
6	1	1,5	1	0,5	4
7	1	1,5	0,75	1	4,25
8	1	1,5	1	1	4,5
9	1	0,8	1	1	3,8
10	1	1,5	1	1	4,5
11	1	1,5	1	1	4,5
12	1	0,8	1	0,2	3
<b>TOTALE</b>	12	16,6	11,25	10,2	50,05
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>					<b>56,05</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b>					
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>19</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>56,05</b>
<b>TOTALE</b>	<b>75,05</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte della Prof.ssa Chiara Meneghetti**

**Candidato:** Dott.ssa D'Ascenzo Stefania

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	0
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	8
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>27</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					<b>PUNTI TOTALI</b>
Pubblicazioni	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	

			Altro=0		
1	1	1,5	1	1	4,5
2	1	1,5	0,5	1	4
3	1	1,5	0,5	1	4
4	1	1,5	0,75	0,5	3,75
5	1	1,5	0,75	0,5	3,75
6	1	1,5	0,75	1	4,25
7	1	1,5	0,75	0,5	3,75
8	1	1,5	0,75	1	4,25
9	1	1,5	1	1	4,5
10	1	1,5	0,75	0,5	3,75
11	1	1,5	0,75	1	4,25
12	1	1,5	1	0,2	3,7
<b>TOTALE</b>	12	18	9,25	9,2	48,45
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					<b>54,45</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>27</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>54,45</b>
<b>TOTALE</b>	<b>81,45</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte della Prof.ssa Elena Cavallini**

**Candidato:** Dott.ssa D'Ascenzo Stefania

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	0
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	8
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>27</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					
<b>Pubblicazioni</b>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5 Altro=0	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	<b>PUNTI TOTALI</b>
1	1	1,5	1	1	4,5
2	1	1,5	0,5	1	4
3	1	1,5	0,5	1	4
4	1	1,5	0,75	0,5	3,75
5	1	1,5	0,75	0,5	3,75
6	1	1,5	0,75	1	4,25
7	1	1,5	0,75	0,5	3,75
8	1	1,5	0,75	1	4,25
9	1	1,5	1	1	4,5
10	1	1,5	0,75	0,5	3,75
11	1	1,5	0,75	1	4,25
12	1	1,5	1	0,2	3,7
<b>TOTALE</b>	12	18	9,25	9,2	48,45
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					<b>6</b>

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	<b>54,45</b>
--	--------------

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>27</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>54,45</b>
<b>TOTALE</b>	<b>81,45</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte del Prof. Marcello Costantini**

**Candidato:** Dott.ssa D'Ascenzo Stefania

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	0
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	8
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>27</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					<b>PUNTI TOTALI</b>
Pubblicazioni	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:	

			disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5 Altro=0	punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	
1	1	1,5	1	1	4,5
2	1	1,5	0,5	1	4
3	1	1,5	0,5	1	4
4	1	1,5	0,75	0,5	3,75
5	1	1,5	0,75	0,5	3,75
6	1	1,5	0,75	1	4,25
7	1	1,5	0,75	0,5	3,75
8	1	1,5	0,75	1	4,25
9	1	1,5	1	1	4,5
10	1	1,5	0,75	0,5	3,75
11	1	1,5	0,75	1	4,25
12	1	1,5	1	0,2	3,7
<b>TOTALE</b>	12	18	9,25	9,2	48,45
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					<b>6</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>					<b>54,45</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) + PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>27</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>54,45</b>
<b>TOTALE</b>	<b>81,45</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte della Prof.ssa Chiara Meneghetti**

**Candidato:** Dott.ssa Padulo Caterina

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	0
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	7
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	5
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>20</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					<b>PUNTI TOTALI</b>
Pubblicazioni	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	

			di dottorato. = 0,5 Altro=0		
1	1	1,5	1	1	4,5
2	1	0,8	0,75	0,5	3,05
3	1	1,5	0,5	1	4
4	1	1,5	1	0,5	4
5	1	1,5	0,75	1	4,25
6	1	1,5	0,75	1	4,25
7	1	1,5	0,5	1	4
8	1	1,5	0,5	1	4
9	1	1,5	0,5	1	4
10	1	1,5	1	1	4,5
11	1	1,5	0,5	0,5	3,5
12	1	0,8	1	0,2	3
<b>TOTALE</b>	12	16,6	8,75	10,5	47,85
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>					<b>53,85</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) + PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					

PUNTEGGIO TOTALE FINALE	PUNTI
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>20</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>53,85</b>
<b>TOTALE</b>	<b>73,85</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte della Prof.ssa Elena Cavallini**

**Candidato:** Dott.ssa Padulo Caterina

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

TITOLI E CURRICULUM	PUNTI
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	0
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	7
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0,5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	5

Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>20</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					
Pubblicazioni	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5 Altro=0	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	<b>PUNTI TOTALI</b>
1	1	1,5	1	1	4,5
2	1	0,8	0,75	0,5	3,05
3	1	1,5	0,5	1	4
4	1	1,5	1	0,5	4
5	1	1,5	0,75	1	4,25
6	1	1,5	0,75	1	4,25
7	1	1,5	0,5	1	4
8	1	1,5	0,5	1	4
9	1	1,5	0,5	1	4
10	1	1,5	1	1	4,5
11	1	1,5	0,5	0,5	3,5
12	1	0,8	1	0,2	3
<b>TOTALE</b>	12	16,6	8,75	10,5	47,85
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3

Indice di Hirsch: IH $\geq$ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti	3
<b>TOTALE</b>	6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	<b>53,85</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>20</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>53,85</b>
<b>TOTALE</b>	<b>73,85</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte del Prof. Marcello Costantini**

**Candidato:** Dott.ssa Padulo Caterina

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	0
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	7
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	5
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>20</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					
<b>Pubblicazioni</b>	<b>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso</b>	<b>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente,</b>	<b>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle</b>	<b>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del</b>	<b>PUNTI TOTALI</b>

		0.1=non congruente	single categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5 Altro=0	medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	
1	1	1,5	1	1	4,5
2	1	0,8	0,75	0,5	3,05
3	1	1,5	0,5	1	4
4	1	1,5	1	0,5	4
5	1	1,5	0,75	1	4,25
6	1	1,5	0,75	1	4,25
7	1	1,5	0,5	1	4
8	1	1,5	0,5	1	4
9	1	1,5	0,5	1	4
10	1	1,5	1	1	4,5
11	1	1,5	0,5	0,5	3,5
12	1	0,8	1	0,2	3
<b>TOTALE</b>	12	16,6	8,75	10,5	47,85
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>					<b>53,85</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b>					
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					

PUNTEGGIO TOTALE FINALE	PUNTI
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>20</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>53,85</b>
<b>TOTALE</b>	<b>73,85</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte della Prof.ssa Chiara Meneghetti**

**Candidato:** Dott. Palmiero Massimiliano

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	12
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	8
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>38</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					<b>PUNTI TOTALI</b>
Pubblicazioni	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	

			di dottorato. = 0.5 Altro=0		
1	1	1,5	1	0,5	4
2	1	1,5	0,5	1	4
3	1	1,5	0,75	0,5	3,75
4	1	1,5	0,75	0,5	3,75
5	1	1,5	0,75	1	4,25
6	1	1,5	0,75	1	4,25
7	1	1,5	0,75	1	4,25
8	1	1,5	1	1	4,5
9	1	1,5	1	1	4,5
10	1	1,5	0,5	1	4
11	1	1,5	0,75	1	4,25
12	1	0,8	0,75	0,2	2,75
<b>TOTALE</b>	12	17,3	9,25	10,5	49,05
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>					<b>55,05</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) + PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					

PUNTEGGIO TOTALE FINALE	PUNTI
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>38</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>55,05</b>
<b>TOTALE</b>	<b>93,05</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte della Prof.ssa Elena Cavallini**

**Candidato:** Dott. Palmiero Massimiliano

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

TITOLI E CURRICULUM	PUNTI
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	12
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	8
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10

Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>38</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					
Pubblicazioni	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5 Altro=0	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	<b>PUNTI TOTALI</b>
1	1	1,5	1	0,5	4
2	1	1,5	0,5	1	4
3	1	1,5	0,75	0,5	3,75
4	1	1,5	0,75	0,5	3,75
5	1	1,5	0,75	1	4,25
6	1	1,5	0,75	1	4,25
7	1	1,5	0,75	1	4,25
8	1	1,5	1	1	4,5
9	1	1,5	1	1	4,5
10	1	1,5	0,5	1	4
11	1	1,5	0,75	1	4,25
12	1	0,8	0,75	0,2	2,75
<b>TOTALE</b>	12	17,3	9,25	10,5	49,05
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3

Indice di Hirsch: IH $\geq$ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti	3
<b>TOTALE</b>	6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	<b>55,05</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>38</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>55,05</b>
<b>TOTALE</b>	<b>93,05</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte del Prof. Marcello Costantini**

**Candidato:** Dott. Palmiero Massimiliano

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	12
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	8
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>38</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					
<b>Pubblicazioni</b>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente,	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del	<b>PUNTI TOTALI</b>

		0.1=non congruente	single categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5 Altro=0	medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	
1	1	1,5	1	0,5	4
2	1	1,5	0,5	1	4
3	1	1,5	0,75	0,5	3,75
4	1	1,5	0,75	0,5	3,75
5	1	1,5	0,75	1	4,25
6	1	1,5	0,75	1	4,25
7	1	1,5	0,75	1	4,25
8	1	1,5	1	1	4,5
9	1	1,5	1	1	4,5
10	1	1,5	0,5	1	4
11	1	1,5	0,75	1	4,25
12	1	0,8	0,75	0,2	2,75
<b>TOTALE</b>	12	17,3	9,25	10,5	49,05
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>					<b>55,05</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b>					
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>38</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>55,05</b>
<b>TOTALE</b>	<b>93,05</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte del Prof.ssa Chiara Meneghetti**

**Candidato:** Dott. Pellicano Antonio

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	7
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	8
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>35</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					<b>PUNTI TOTALI</b>
Pubblicazioni	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	

			Altro=0		
1	1	1,5	0,5	1	4
2	1	0,8	0,5	0,2	2,5
3	1	0,8	0,75	1	3,55
4	1	1,5	0,75	0,2	3,45
5	1	1,5	1	1	4,5
6	1	1,5	0,75	1	4,25
7	0,5	1,5	0,75	1	3,75
8	1	1,5	0,75	1	4,25
9	1	1,5	1	0,2	3,7
10	1	1,5	1	1	4,5
11	0,5	1,5	1	1	4
12	1	1,5	0,75	1	4,25
<b>TOTALE</b>	11	16,6	9,5	9,6	46,7
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					<b>52,7</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>35</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>52,7</b>
<b>TOTALE</b>	<b>87,7</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte della Prof.ssa Elena Cavallini**

**Candidato:** Dott. Pellicano Antonio

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	7
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	8
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>35</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					
<b>Pubblicazioni</b>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari, come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5 Altro=0	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1= primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	<b>PUNTI TOTALI</b>
1	1	1,5	0,5	1	4
2	1	0,8	0,5	0,2	2,5
3	1	0,8	0,75	1	3,55
4	1	1,5	0,75	0,2	3,45
5	1	1,5	1	1	4,5
6	1	1,5	0,75	1	4,25
7	0,5	1,5	0,75	1	3,75
8	1	1,5	0,75	1	4,25
9	1	1,5	1	0,2	3,7
10	1	1,5	1	1	4,5
11	0,5	1,5	1	1	4
12	1	1,5	0,75	1	4,25
<b>TOTALE</b>	11	16,6	9,5	9,6	46,7
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					<b>6</b>

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b> <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	<b>52,7</b>
--	-------------

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>35</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>52,7</b>
<b>TOTALE</b>	<b>87,7</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua INGLESE, da parte del Prof. Marcello Costantini**

**Candidato:** Dott. Pellicano Antonio

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (2 punti per il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il SSD oggetto della presente procedura; 1 punto per il titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente con il SSD oggetto della presente procedura)	2
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di insegnamento di almeno 4 CFU inerenti il SSD oggetto della presente procedura)	7
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di formazione o ricerca svolto presso qualificati istituti italiani)	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni tipo di partecipazione o direzione ad un gruppo di ricerca)	8
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale a primo nome; 0.5 punti per ogni presentazione orale a congresso nazionale a primo nome)	10
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale, 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale)	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>35</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa)</b>					<b>PUNTI TOTALI</b>
Pubblicazioni	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione punteggio: 1=alto, 0.5=medio, 0.2=basso	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate punteggio: 1.5=congruente, 0.8=parzialmente congruente, 0.1=non congruente	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punteggio (stabilito all'interno delle singole categorie disciplinari,	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: punteggio: 1=	

			come riportato nel Journal Citation Report): Q1=1, Q2=0.75, Q3-Q4; Monografia di Ricerca indicizzata; tesi di dottorato. = 0.5 Altro=0	primo/ultimo nome; 0.5=secondo nome; 0.2=altro	
1	1	1,5	0,5	1	4
2	1	0,8	0,5	0,2	2,5
3	1	0,8	0,75	1	3,55
4	1	1,5	0,75	0,2	3,45
5	1	1,5	1	1	4,5
6	1	1,5	0,75	1	4,25
7	0,5	1,5	0,75	1	3,75
8	1	1,5	0,75	1	4,25
9	1	1,5	1	0,2	3,7
10	1	1,5	1	1	4,5
11	0,5	1,5	1	1	4
12	1	1,5	0,75	1	4,25
<b>TOTALE</b>	11	16,6	9,5	9,6	46,7
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					
Numero totale delle citazioni: ≥ 141 = 3 punti; da 140 a 95 = 2 punti; da 94 a 48 = 1 punto; ≤47 =0 punti					3
Indice di Hirsch: IH ≥ 6 = 3 punti, IH 4-5 = 2 punti, IH 2-3 = 1 punto, IH 1 = 0 punti					3
<b>TOTALE</b>					6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>					<b>52,7</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa) +</b>					
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>					

<b>PUNTEGGIO TOTALE FINALE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>35</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>52,7</b>
<b>TOTALE</b>	<b>87,7</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA</b>	<b>ADEGUATA</b>
--------------------------	-----------------

**LA COMMISSIONE:**

Prof.ssa Chiara Meneghetti

Firmato digitalmente da: Chiara Meneghetti  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA/00742430283  
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.  
Data: 25/07/2022 17:05:50

**\*In caso di riunione in modalità telematica firma solo il Presidente**



**Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 11/E1, Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/01, Psicologia generale, presso la Facoltà di Scienze della comunicazione bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.**

**ALLEGATO N. 2 AL VERBALE N. 3 – Punteggio collegiale**

**Candidato: Dott.ssa Bianco Valentina**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>25</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>47,75</b>
	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI, CURRICULUM E PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>72,75</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>ADEGUATA</b>

**Candidato: Dott.ssa D'Anselmo Anita**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>19</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>56,05</b>
	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI, CURRICULUM E PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>75,05</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>ADEGUATA</b>

**Candidato: Dott.ssa D'Ascenzo Stefania**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>27</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>54,45</b>
	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI, CURRICULUM E PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>81,45</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>ADEGUATA</b>

**Candidato: Dott.ssa Padulo Caterina**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>20</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>53,85</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI, CURRICULUM E PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>PUNTI</b>
	<b>73,85</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>ADEGUATA</b>

**Candidato: Dot. Palmiero Massimiliano**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>38</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>55,05</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI, CURRICULUM E PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>PUNTI</b>
	<b>93,05</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>ADEGUATA</b>

**Candidato: Dot. Pellicano Antonio**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>35</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>PUNTI</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>52,7</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI, CURRICULUM E PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>PUNTI</b>
	<b>87,7</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>ADEGUATA</b>

**LA COMMISSIONE:**

Prof.ssa Chiara Meneghetti

Firmato digitalmente da: Chiara Meneghetti  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA/00742430283  
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.  
Data: 25/07/2022 17:06:48

**\*In caso di riunione in modalità telematica firma solo il Presidente**