



Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 12/F1, Settore Scientifico Disciplinare IUS/15, presso la Facoltà di Giurisprudenza bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.

VERBALE N. 1 RIUNIONE PRELIMINARE

La Commissione di valutazione della procedura specificata in epigrafe, nominata con D.R. n.378 del 27/06/2022 sul sito web di Ateneo composta da:

Prof. Paolo Biavati (Presidente)

Prof. Gian Paolo Califano (componente)

Prof. Giorgio Giuseppe Poli (segretario)

si riunisce al completo, per via telematica, secondo quanto previsto dagli artt. 6 e 7 del bando e dal decreto di nomina della Commissione, il giorno 2 settembre 2022, alle ore 10.00.

Preliminarmente, i componenti della Commissione prendono atto che è decorso il termine di riconsultazione di giorni trenta, decorrenti dalla pubblicazione del relativo decreto di nomina sul sito web dell'Università degli Studi di Teramo (www.unite.it) e che nessuna istanza di riconsultazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo, procedendo successivamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Biavati e del Segretario nella persona del Prof. Giorgio Giuseppe Poli.

Ciascun Commissario dichiara, inoltre, che non sussistono, rispetto agli altri commissari, le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione, ai fini dell'organizzazione dei lavori, prende atto del termine previsto dall'art. 8 del bando per la conclusione dei lavori medesimi.

La Commissione procede quindi, ai sensi dell'art. 7 del bando, alla predeterminazione dei criteri e dei parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica, anche in coerenza con l'eventuale programma di ricerca di cui al bando di selezione, sulla base di quanto previsto D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

I criteri e i parametri di cui sopra, sono definiti nell'allegato 1) al presente verbale che costituisce parte integrante del verbale stesso. Nel medesimo allegato sono altresì definiti il punteggio massimo e quello minimo al di sotto del quale non si consegue l'idoneità nonché i punteggi da assegnare ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla fase della discussione pubblica (art. 7 del bando).

Al termine di tale operazione, il Presidente provvede a firmare il suddetto allegato, ed a trasmetterlo, in formato .pdf, al Responsabile del procedimento, all'indirizzo gbergamante@unite.it affinché questi provveda ad assicurarne tempestivamente la pubblicazione sul sito web di Ateneo (www.unite.it).

Successivamente, il Responsabile del procedimento invia tramite e-mail al Presidente della Commissione l'elenco nominativo dei candidati e la Commissione ne prende visione.

I candidati risultano essere:

Campione Francesco

Fanelli Giuseppina

Turatto Silvia

Ciascun commissario rende la dichiarazione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del d.lgs. n. 1172/1948, relativa all'insussistenza di situazioni di incompatibilità con i candidati e gli altri membri della Commissione e la dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà relativa all'assenza di situazioni di inconfiribilità e/o incompatibilità previste dal d.lgs n. 39/2013, all'assenza di conflitto di interessi (art. 53, d.lgs. 165/2001), nonché al fatto di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro II del Codice Penale (Delitti dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione), come previsto dall'art. 35-bis, d.lgs. n. 165/2001.

I commissari dichiarano, inoltre, di non avere ottenuto una valutazione negativa ai sensi e per gli effetti dell'art. 6, commi 7 e 8 della l. n. 240/2010.

La Commissione rileva che il numero dei candidati che hanno presentato domanda è inferiore a sette, e pertanto i candidati sopra elencati, ai sensi dell'art. 7, comma 6, del bando di selezione, risultano tutti ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi dieci giorni dalla pubblicazione dei citati criteri e che l'elenco dei candidati ammessi alla discussione, nonché la data, la sede e l'orario della discussione e della prova di lingua straniera dovranno essere pubblicati almeno 20 giorni prima della discussione medesima, decide di riconvocarsi per il giorno 13 settembre alle ore 16.00 sempre in via telematica per effettuare la valutazione preliminare dei candidati, sulla base dei criteri stabiliti nell'allegato 1) al presente verbale.

La commissione decide altresì di riconvocarsi per il giorno 27 settembre alle ore 16.00 sempre in via telematica, mediante collegamento audiovisivo da remoto, per la discussione pubblica durante la quale il candidato discuterà e illustrerà i titoli e la produzione scientifica presentati.

Contestualmente alla discussione dei titoli e della produzione scientifica, verrà effettuata una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza da parte dei candidati della lingua straniera.

Al termine della riunione, il Presidente della Commissione invia al responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail gbergamante@unite.it, la scansione in formato .pdf del presente verbale, di n. 3 dichiarazioni relative all'assenza di incompatibilità, di n. 3 dichiarazioni sostitutive dell'atto di notorietà e, infine, di n. 2 dichiarazioni di adesione dei commissari non firmatari del verbale, trattandosi di riunione svoltasi in modalità telematica.

La seduta è tolta alle ore 11.05.

Letto, approvato e sottoscritto.

2 settembre 2022

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Biavati (Presidente)

Prof. Gian Paolo Califano (componente)

Prof. Giorgio Giuseppe Poli (segretario)

Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 12 F/1, Settore Scientifico Disciplinare IUS/15, presso la Facoltà di Giurisprudenza bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.

Allegato 1)

Come previsto dall'art. 7 del bando, la Commissione predetermina nel presente allegato al verbale n. 1) i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica, punteggio massimo e quello minimo al di sotto del quale non si consegue l'idoneità, anche in coerenza con l'eventuale programma di ricerca previsto di cui al bando di selezione, sulla base di quanto previsto D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

Criteri di valutazione e parametri

Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo di cui sopra, purché debitamente documentato dal candidato, è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

In considerazione delle caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, la Commissione non terrà conto dei criteri di cui alla lett. a), limitatamente al diploma di specializzazione medica (o equivalenti), conseguito in Italia e all'estero, nonché ai criteri di cui alle lettere d), g), j)

Valutazione della produzione scientifica

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in

formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui innanzi.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Le Commissioni giudicatrici valuterà anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.



Punteggio massimo e minimo al di sotto del quale non si consegue l' idoneità

La commissione fissa anzitutto il punteggio massimo e quello minimo al di sotto del quale non si consegue l' idoneità:

Punteggio massimo 100

Punteggio minimo 60

Punteggi da assegnare ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a seguito della discussione pubblica

- titoli e curriculum: fino ad un massimo di punti 40
- produzione scientifica: fino ad un massimo di punti 60

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40

Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti;	fino a 10 punti
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	fino a 10 punti
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino a 5 punti

Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	fino a 4 punti
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino a 4 punti
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino a 5 punti
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino a 2 punti

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

Pubblicazioni su riviste scientifiche nazionali e internazionali o saggi inseriti in opere collettanee	punti fino a 25
Monografie	punti fino a 30
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	punti fino a 5

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione individuerà il vincitore della procedura pubblica di selezione bandita.

Contestualmente alla discussione dei titoli e della produzione scientifica, la Commissione effettuerà una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza da parte dei candidati della lingua straniera.

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Biavati (presidente)

Prof. Gian Paolo Califano (componente)

Prof. Giorgio Giuseppe Poli (segretario)



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI TERAMO

Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 12 F/1, Settore Scientifico Disciplinare IUS/15, presso la Facoltà di GIURISPRUDENZA bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.

VERBALE N. 2
VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione di valutazione della procedura specificata in epigrafe, nominata con D.R. n. 378 del 27/06/2022 composta da:

Prof. Paolo Biavati (Presidente)
Prof. Gian Paolo Califano (componente)
Prof. Giorgio Giuseppe Poli (segretario)

si riunisce al completo, per via telematica, il giorno 13 settembre 2022, alle ore 16, nella stanza virtuale al seguente link <https://meet.google.com/aob-ifpb-sjs> al fine di effettuare la valutazione preliminare dei candidati, ai sensi dell'art. 7 del bando, alla luce dei criteri, parametri e punteggi allegati al verbale n. 1, pubblicati sul sito web di Ateneo in data 2 settembre 2022.

I Commissari prendono atto che sono trascorsi almeno 10 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri e parametri e che la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

Il presidente della Commissione dà atto di avere ricevuto dal Responsabile del procedimento, con mail del 2 settembre 2022 alle ore 11.12, la documentazione recante la domanda con i relativi allegati presentati dai candidati.

La Commissione procede, pertanto, ad espletare la fase della valutazione preliminare.

Viene aperto il plico per relativo alla candidata Silvia Turatto e viene effettuata la relativa valutazione.

Viene aperto il plico per relativo al candidato Francesco Campione e viene effettuata la relativa valutazione

Viene aperto il plico per relativo alla candidata Giuseppina Fanelli e viene effettuata la relativa valutazione.

I giudizi espressi dalla Commissione sui candidati sono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (allegato 1).

Terminata la valutazione preliminare, essendo pervenute n.3 domande di partecipazione ed essendo tale numero inferiore a sette, ai sensi dell'art. 7 del bando, risultano ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica nonché alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera i seguenti candidati:

Dott.ssa Silvia Turatto

Dott. Francesco Campione

Dott.ssa Giuseppina Fanelli

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 27 settembre alle ore 16 per via telematica nella stanza virtuale al seguente link <https://meet.google.com/krc-tcki-hrs> per la discussione pubblica

durante la quale i candidati discuteranno e illustreranno i titoli e le pubblicazioni presentati, nonché per la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera. Al termine della riunione, il Presidente della Commissione invia al responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail gbergamante@unite.it, la scansione in formato .pdf del presente verbale con relativi allegati.

La seduta è tolta alle ore 17.54.

Letto, approvato e sottoscritto.

13 settembre 2022

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Biavati (presidente)

Prof. Gian Paolo Califano (componente)

Prof. Giorgio Giuseppe Poli (segretario)



Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 12/F1, Settore Scientifico Disciplinare IUS/15, presso la Facoltà di Giurisprudenza bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.

ALLEGATO 1) AL VERBALE N. 2)
GIUDIZI ANALITICI FORMULATI SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE
SCIENTIFICA

Commissario Prof. BIAVATI

Candidata: dott. Silvia Turatto

Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli.

La candidata Turatto presenta un curriculum lineare, che parte dal titolo di Dottore di ricerca e giunge all'abilitazione scientifica nazionale per la seconda fascia sul ssd IUS/15 nel 2020. Nel frattempo, ha svolto con costanza attività didattica integrativa, presso le Università di Bologna prima e di Padova poi, ed è stata più volte assegnista di ricerca.

Giudizio analitico sulla produzione scientifica.

Si elencano i lavori presentati dalla candidata ai fini della presente procedura: 1) L'impugnazione del lodo rituale per contraddittorietà all'ordine pubblico, Giappichelli, 2020; 2) Problemi interpretativi sul riconoscimento delle sentenze straniere (Riv. trim. dir. e proc. civ.); 3) Immissioni transfrontaliere e convenzione di Bruxelles: la Corte di giustizia esclude l'applicabilità del criterio esclusivo del forum rei sitae (Riv. trim. dir. e proc. civ.); 4) Condebito solidale e «interesse all'impugnazione»: le sezioni unite verso la caduta dell'ultimo limite all'impugnazione incidentale tardiva (Riv. dir. proc.); 5) Summary judgment e nozione di decisione riconoscibile nella prospettiva del fair trial (Int'l lis); 6) Commento all'art. 345 c.p.c. della legge 18 giugno 2009, n. 69, in Commentario a cura di Cipriani, Menchini e De Cristofaro; 7) L'opposizione ordinaria di terzo e l'assenza del termine per proporla (Riv. dir. proc.); 8) Le Sezioni Unite e la ristabilita autonomia dell'impugnazione incidentale tardiva (almeno nel caso di rinuncia all'impugnazione principale) (Corr. giur.); 9) Commento all'art. 310 c.p.c. (Comoglio, Consolo, Sassani e Vaccarella); 10) Giurisdizione nei confronti del convenuto dal domicilio ignoto e tutela del diritto di difesa nell'ambito dei Reg. 44/2001 e 805/2004 (Int'l lis); 11) È davvero ammissibile l'impugnazione incidentale tardiva sul merito se la principale ha ad oggetto solo la statuizione sulle spese? (Corr. giur.); 12) Il passaggio dal rito ordinario al rito sommario di cognizione: il nuovo art. 183 bis c.p.c. (Nuove l. civ. comm.); 13) Overruling in materia processuale e principio del giusto processo (Nuove l. civ. comm.); 14) Problemi di diritto intertemporale relativi all'impugnazione del lodo per violazione delle regole di diritto (Riv. trim. dir. e proc. civ.).

Il lavoro di maggiore rilievo è la monografia sulla impugnazione del lodo rituale per contraddittorietà all'ordine pubblico. La candidata denota attenta capacità di indagine, ottima conoscenza della letteratura e chiarezza espositiva. Le conclusioni appaiono però timide e orientate da una sfiducia forse eccessiva sulla qualità della giustizia arbitrale.

Nell'ambito degli altri lavori, sono notevoli i saggi in tema di overruling processuale e di

condebito solidale e interesse all'impugnazione. Le numerose note a sentenza e i commenti dimostrano capacità di analisi, su temi spesso complessi. In generale, la produzione scientifica conferma la serietà della candidata.

Candidato: dott. Francesco Campione

Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli.

Il candidato Campione presenta un curriculum rilevante, che va dal titolo di dottore di ricerca, a 5 assegni di ricerca e a una intensa attività didattica integrativa.

Giudizio analitico sulla produzione scientifica.

Si riepilogano i lavori presentati dal candidato ai fini della presente procedura: 1) Il lodo arbitrale irrituale e la sua impugnazione (Pacini, 2020); 2) Divorzio su domanda congiunta, attribuzioni patrimoniali e tutela dei creditori del coniuge. Profili processuali e sviluppi applicativi (Pacini, 2022); 3) Ordine di esibizione (onerosa) e tutela del terzo (Judicium); 4) L'accertamento dell'obbligo e la tutela del debitor debitoris nell'espropriazione presso terzi (Rass. esec. forz.); 5) Opposizione all'esecuzione sui beni del fondo patrimoniale e onere della prova. Spunti sul rilievo dell'impignorabilità (Dir. e proc.); 6) Liquidazione giudiziale e controversie arbitrali (Judicium); 7) Interruzione della prescrizione e tutela costitutiva (Judicium); 8) Le domande nuove nella dimensione dell'arbitrato (Riv. arb.); 9) Revocatoria fallimentare e pretese restitutorie contro un altro fallimento: problemi e prospettive processuali (Dir. fall. Soc. comm.); 10) L'arbitrato rituale e irrituale; l'arbitraggio e la perizia contrattuale (Trattato "Omnia"); 11) I nova (AA.VV., Zanichelli, 2017); 12) La doppia conformità sulla quaestio facti: spunti giurisprudenziali, profili ricostruttivi e problemi sistematici (AA. VV., Giappichelli, 2017); 13) Spunti sull'inefficacia esecutiva delle sentenze di scioglimento della comunione (Nuova giur. civ. comm.); 14) Revocatoria di rimesse in conto corrente e difetto di data certa (Giusto proc. civ.).

Il lavoro di maggiore rilievo è la monografia sul lodo arbitrale irrituale. Il candidato studia con molta completezza un tema, per la verità, recessivo, rispetto al quale non propone letture innovative. Tuttavia, denota chiarezza espositiva e buona conoscenza della dottrina e della giurisprudenza.

Segue una seconda monografia, relativa al tema del divorzio su domanda congiunta. In realtà, si tratta di un lungo saggio, che del saggio ha i pregi (e quindi, anche l'attenzione ad aspetti interdisciplinari) e i limiti (e quindi, la mancanza della visione di insieme che caratterizza le monografie propriamente dette).

Le altre pubblicazioni si segnalano per la vastità degli interessi, denotando continuità negli studi. Alcuni lavori, poi, sono particolarmente pregevoli: così quello sulle domande nuove in arbitrato, quello sulla doppia conforme, quello sull'accertamento dell'obbligo del terzo.

Candidata: dott. Giuseppina Fanelli

Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli.

La dottoressa Giuseppina Fanelli espone un valido curriculum. Ottiene il titolo di Dottore di ricerca, è vincitrice di due assegni di ricerca, svolge attività didattica integrativa ed è in possesso dell'idoneità nazionale di seconda fascia nel settore IUS/15.

Giudizio analitico sulla produzione scientifica.

Si riepilogano i lavori scientifici prodotti dalla candidata: 1) L'ordine delle questioni di rito nel processo civile in primo grado. Pacini, 2020; 2) Brevi note sulla «sollecita» e «sostanziale» definizione del giudizio, equo anche senza contraddittorio, e prove generali sull'art. 360-bis, comma 2°, c.p.c. (Riv. dir. proc.); 3) Brevi riflessioni sulla mediazione come condizione di procedibilità della domanda e sui rapporti con il processo (Notarilia); 4) Brevi note su misure coercitive e art. 709-ter c.p.c. (Riv. esec. forz.); 5) Accordi processuali esecutivi (Riv. esec. forz.); 6) La sospensione del decreto ingiuntivo provvisoriamente esecutivo e l'esecuzione nel frattempo avviata (AA.VV., Torino, 2014); 7) La «tassonomia della potestas iudicandi» e l'assorbimento dei motivi di ricorso (Riv. dir. proc.); 8) Il giudizio di opposizione ed il reclamo (AA.VV., Napoli, 2015); 9) Progressione logico-giuridica tra i presupposti processuali, poteri

delle parti e distorsioni del giudicato implicito (Riv. trim. dir. e proc. civ.); 10) Sezioni specializzate in cerca d'autore e la decisione delle Sezioni Unite (Giusto proc. civ.); 11) Corretta costituzione del contraddittorio e regolamento necessario di competenza (Foro It.); 12) Gli obblighi a contenuto patrimoniale del genitore. Le misure attuative ed esecutive alla luce di alcuni orientamenti della giurisprudenza (Rass. esec. forz.); 13) La riforma (ancora in cantiere) della magistratura onoraria e la decisione della Consulta n. 41/2021: la partecipazione degli ausiliari nei collegi d'appello "sarà" costituzionalmente illegittima (Judicium); 14) L'impiego dell'intelligenza artificiale nei processi decisorii del giudice, tra la disciplina europea e quella del processo civile (AA. VV., Milano, 2022).

L'elemento di forza di questa produzione scientifica è la monografia sull'ordine delle questioni di rito nel processo civile in primo grado. È un tema difficile, che la candidata svolge partendo da una ricostruzione accurata dello stato dell'arte sulle nozioni di questione e di oggetto del processo, e giungendo a letture interpretative, non sempre del tutto condivisibili, ma certamente originali, che denotano una spiccata attitudine alla ricerca.

La restante produzione scientifica si caratterizza per continuità e varietà di interessi. Si devono segnalare, in specie, i lavori sull'intelligenza artificiale nel processo e sugli obblighi del genitore a contenuto patrimoniale.

Commissario Prof. CALIFANO

Candidata: dott. Silvia Turatto

Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli.

La dottoressa Silvia Turatto in possesso di abilitazione scientifica nazionale per la seconda fascia sul ssd IUS/15, e già dottoressa di ricerca ha svolto notevole attività didattica integrativa. Ha vinto n. 4 assegni di ricerca. E presenta un curriculum complessivamente significativo.

Giudizio analitico sulla produzione scientifica.

La dottoressa propone, ai fini del presente concorso, i seguenti studi: 1) L'impugnazione del lodo rituale per contraddittorietà all'ordine pubblico, Giappichelli, 2020; 2) Problemi interpretativi sul riconoscimento delle sentenze straniere (Riv. trim. dir. e proc. civ.); 3) Immissioni transfrontaliere e convenzione di Bruxelles: la Corte di giustizia esclude l'applicabilità del criterio esclusivo del forum rei sitae (Riv. trim. dir. e proc. civ.); 4) Condebito solidale e «interesse all'impugnazione»: le sezioni unite verso la caduta dell'ultimo limite all'impugnazione incidentale tardiva (Riv. dir. proc.); 5) Summary judgment e nozione di decisione riconoscibile nella prospettiva del fair trial (Int'l lis); 6) Commento all'art. 345 c.p.c. della legge 18 giugno 2009, n. 69, in Commentario a cura di Cipriani, Menchini e De Cristofaro; 7) L'opposizione ordinaria di terzo e l'assenza del termine per proporla (Riv. dir. proc.); 8) Le Sezioni Unite e la ristabilita autonomia dell'impugnazione incidentale tardiva (almeno nel caso di rinuncia all'impugnazione principale) (Corr. giur.); 9) Commento all'art. 310 c.p.c. (Comoglio, Consolo, Sassani e Vaccarella); 10) Giurisdizione nei confronti del convenuto dal domicilio ignoto e tutela del diritto di difesa nell'ambito dei Reg. 44/2001 e 805/2004 (Int'l lis); 11) È davvero ammissibile l'impugnazione incidentale tardiva sul merito se la principale ha ad oggetto solo la statuizione sulle spese? (Corr. giur.); 12) Il passaggio dal rito ordinario al rito sommario di cognizione: il nuovo art. 183 bis c.p.c. (Nuove l. civ. comm.); 13) Overruling in materia processuale e principio del giusto processo (Nuove l. civ. comm.); 14) Problemi di diritto intertemporale relativi all'impugnazione del lodo per violazione delle regole di diritto (Riv. trim. dir. e proc. civ.).

Nella produzione scientifica spicca la monografia sulla impugnazione del lodo rituale per contraddittorietà all'ordine pubblico, con attenta ricostruzione del tema, e ove l'a. mostra buona capacità di ricostruzione. Tra gli altri lavori, oltre a numerose note a sentenza ed alcuni contributi in commentari, interessanti, in particolare il saggio in tema di overruling processuale (13) e quello sul condebito solidale e interesse all'impugnazione (4). La complessiva

produzione scientifica denota continuità ed ordine negli studi.

Candidato: dott. Francesco Campione

Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli.

Il dottore Francesco Campione, già dottore di ricerca, ha vinto 5 assegni di ricerca ed ha svolto una discreta attività didattica integrativa: presenta un curriculum certamente significativo.

Giudizio analitico sulla produzione scientifica.

Il dottore propone, ai fini del presente concorso, le seguenti pubblicazioni: 1) Il lodo arbitrale irrituale e la sua impugnazione (Pacini, 2020); 2) Divorzio su domanda congiunta, attribuzioni patrimoniali e tutela dei creditori del coniuge. Profili processuali e sviluppi applicativi (Pacini, 2022); 3) Ordine di esibizione (onerosa) e tutela del terzo (Judicium); 4) L'accertamento dell'obbligo e la tutela dei debitor debitoris nell'espropriazione presso terzi (Rass. esec. forz.); 5) Opposizione all'esecuzione sui beni del fondo patrimoniale e onere della prova. Spunti sul rilievo dell'impignorabilità (Dir. e proc.); 6) Liquidazione giudiziale e controversie arbitrali (Judicium); 7) Interruzione della prescrizione e tutela costitutiva (Judicium); 8) Le domande nuove nella dimensione dell'arbitrato (Riv. arb.); 9) Revocatoria fallimentare e pretese restitutorie contro un altro fallimento: problemi e prospettive processuali (Dir. fall. Soc. comm.); 10) L'arbitrato rituale e irrituale; l'arbitraggio e la perizia contrattuale (Trattato "Omnia"); 11) I nova (AA.VV., Zanichelli, 2017); 12) La doppia conformità sulla quaestio facti: spunti giurisprudenziali, profili ricostruttivi e problemi sistematici (AA. VV., Giappichelli, 2017); 13) Spunti sull'inefficacia esecutiva delle sentenze di scioglimento della comunione (Nuova giur. civ. comm.); 14) Revocatoria di rimesse in conto corrente e difetto di data certa (Giusto proc. civ.).

In tale produzione scientifica si segnala in primo luogo la monografia sul lodo arbitrale irrituale, che esamina in modo esaustivo, seppure non particolarmente innovativo, l'argomento trattato. Il candidato presenta anche un ampio saggio (2), sebbene proposto in forma di monografia, relativo al tema del divorzio su domanda congiunta, caratterizzato da una attenzione anche a profili interdisciplinari; ma privo di ampiezza e impianto sistematico.

Tra le restanti pubblicazioni si segnalano, in particolare, i saggi in tema di accertamento dell'obbligo del terzo (4), e sull'interruzione della prescrizione e azioni costitutive (7): contributi non privi di spunti originali. La restante produzione scientifica denota continuità negli studi.

Candidata: dott. Giuseppina Fanelli

Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli.

La dottoressa Giuseppina Fanelli, ha vinto n. 2 assegni di ricerca e, già dottoressa di ricerca, è in possesso dell'idoneità nazionale di seconda fascia Dal 2011 al 2013 ha partecipato ad un PRIN e ha svolto una buona attività didattica integrativa. In conclusione, presenta un buon curriculum.

Giudizio analitico sulla produzione scientifica.

La produzione scientifica della candidata, prodotta ai fini del presente concorso è la seguente: 1) L'ordine delle questioni di rito nel processo civile in primo grado. Pacini, 2020; 2) Brevi note sulla «sollecita» e «sostanziale» definizione del giudizio, equo anche senza contraddittorio, e prove generali sull'art. 360-bis, comma 2°, c.p.c. (Riv. dir. proc.); 3) Brevi riflessioni sulla mediazione come condizione di procedibilità della domanda e sui rapporti con il processo (Notarilia); 4) Brevi note su misure coercitive e art. 709-ter c.p.c. (Riv. esec. forz.); 5) Accordi processuali esecutivi (Riv. esec. forz.); 6) La sospensione del decreto ingiuntivo provvisoriamente esecutivo e l'esecuzione nel frattempo avviata (AA.VV., Torino, 2014); 7) La «tassonomia della potestas iudicandi» e l'assorbimento dei motivi di ricorso (Riv. dir. proc.); 8) Il giudizio di opposizione ed il reclamo (AA.VV., Napoli, 2015); 9) Progressione logico-giuridica tra i presupposti processuali, poteri delle parti e distorsioni del giudicato implicito (Riv. trim. dir. e proc. civ.); 10) Sezioni specializzate in cerca d'autore e la decisione delle Sezioni Unite (Giusto proc. civ.); 11) Corretta costituzione del contraddittorio e regolamento necessario di

competenza (Foro it.); 12) Gli obblighi a contenuto patrimoniale del genitore. Le misure attuative ed esecutive alla luce di alcuni orientamenti della giurisprudenza (Rass. esec. forz.); 13) La riforma (ancora in cantiere) della magistratura onoraria e la decisione della Consulta n. 41/2021: la partecipazione degli ausiliari nei collegi d'appello "sarà" costituzionalmente illegittima (Judicium); 14) L'impiego dell'intelligenza artificiale nei processi decisorii del giudice, tra la disciplina europea e quella del processo civile (AA. VV., Milano, 2022).

In tale produzione si segnala la monografia dal titolo sull'ordine delle questioni di rito nel processo civile in primo grado (1) in cui la candidata svolge una approfondita analisi del complesso tema trattato, ove l'a. giunge a formulare proposte interpretative con approccio apprezzabilmente originale.

La restante produzione scientifica, svolta con continuità, conferma la sicura attitudine alla ricerca. Meritevoli di menzione sono, in specie, il saggio sugli obblighi del genitore a contenuto patrimoniale (12) e quello sul tema dell'intelligenza artificiale (14)

Commissario Prof. POLI

Candidata: dott. Silvia Turatto

Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli.

Il curriculum della candidata Silvia Turatto evidenzia una progressione scientifica uniforme, che muove dal titolo di Dottore di ricerca conseguito presso l'Università di Bologna nel 2011, prosegue con il conseguimento di assegni di ricerca e culmina nell'abilitazione scientifica nazionale quale docente di seconda fascia sul ssd IUS/15 nel 2021. La candidata ha svolto, con continuità, attività di didattica integrativa a partire dal 2009, presso le Università di Bologna e successivamente di Padova.

Giudizio analitico sulla produzione scientifica.

Tra le pubblicazioni scientifiche prodotte dalla candidata ai fini della presente procedura, quella di maggiore rilevanza è costituita dalla monografia in tema di impugnazione del lodo rituale per contrarietà all'ordine pubblico, lavoro contraddistinto da buone premesse ricostruttive, anche se maggiore ampiezza avrebbe meritato l'indagine sulla nozione di ordine pubblico, e buon approfondimento bibliografico.

Nell'ambito della restante produzione scientifica, che denota serietà e continuità degli studi, si segnalano i saggi in tema di overruling processuale e giusto processo nonché di condebito solidale e interesse all'impugnazione.

Candidato: dott. Francesco Campione

Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli.

Il candidato Francesco Campione presenta un valido curriculum, che parte dal titolo di dottore di ricerca conseguito nel 2015 presso la Luiss di Roma e prosegue fino all'attualità con il conseguimento di assegni di ricerca, alcuni dei quali tuttavia in settori scientifici disciplinari diversi da quello oggetto della presente procedura. Il candidato ha svolto con continuità attività didattica integrativa presso corsi di dottorato, scuole di specializzazioni e Master universitari e di assistenza alle cattedre di diritto processuale civile e diritto fallimentare.

Giudizio analitico sulla produzione scientifica.

Tra le pubblicazioni scientifiche prodotte, si segnala la monografia in tema di lodo arbitrale irrituale e sua impugnazione. Il lavoro, su un tema di rilievo sebbene non centrale, si presenta ben strutturato, esauriente ed equilibrato nei suoi approdi, anche se non sempre contraddistinto da spunti di originalità. Il candidato presenta, poi, un secondo lavoro in veste di monografia che, tuttavia, costituisce un ampio saggio (in tema di divorzio su domanda congiunta, attribuzioni patrimoniali e tutela dei creditori del coniuge) in cui la trattazione di profili interdisciplinari si coniuga con l'attenzione agli aspetti applicativi, sebbene possa

osservarsi che l'indagine si sarebbe giovata di un maggiore approfondimento sistematico (anche in chiave comparatistica).

Le altre pubblicazioni si segnalano complessivamente per eterogeneità dei temi trattati, confermando la laboriosità del candidato. Tra queste, appaiono degni di nota gli scritti in tema di doppia conformità sulla *quaestio facti*, di domande nuove in arbitrato, di accertamento dell'obbligo del terzo nonché di interruzione della prescrizione e tutela costitutiva.

Candidata: dott. Giuseppina Fanelli

Giudizio analitico sul curriculum e sui titoli.

La dottoressa Giuseppina Fanelli presenta un buon curriculum. Dopo aver conseguito, nel 2014, il titolo di Dottore di ricerca presso l'Università di Roma La Sapienza, è risultata vincitrice di due assegni di ricerca, svolge costantemente attività didattica integrativa ed è in possesso, sin dal 2020, dell'abilitazione scientifica nazionale di seconda fascia nel settore IUS/15.

Tra le pubblicazioni presentate, quella di maggior rilievo è senza dubbio la monografia sull'ordine delle questioni di rito nel processo civile in primo grado. Il lavoro, che affronta un tema centrale del diritto processuale quanto complesso e magmatico, muove da una attenta ricostruzione delle nozioni di oggetto del processo e di questione, è caratterizzato da chiarezza espositiva, solido impianto argomentativo e denota, anche alla luce delle soluzioni prescelte, una apprezzabile capacità critica.

La restante produzione scientifica si caratterizza per discreta varietà di interessi, segnalandosi in particolare gli scritti in tema di intelligenza artificiale nei processi decisorii del giudice e di obblighi del genitore a contenuto patrimoniale.

GIUDIZIO COLLEGALE

La candidata Silvia Turatto, abilitata quale docente di seconda fascia nel 2021 ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Bologna nel 2011 ed è stata assegnista di ricerca nell'Università di Padova. Ha svolto una intensa attività di didattica integrativa, lezioni e seminari presso l'Università di Bologna e di Padova. Nella produzione scientifica spicca la monografia dal titolo "L'impugnazione del lodo rituale per contrarietà all'ordine pubblico" che si segnala quale attenta ricostruzione del tema, con ampie letture anche sul piano del diritto europeo e comparato, mostrando buona capacità di ricostruzione. Tra gli altri lavori, oltre a numerose note a sentenza ed alcuni contributi in commentari, si segnalano in particolare i saggi in tema di overruling processuale nonché in tema di condebito solidale e interesse all'impugnazione. La complessiva produzione scientifica denota continuità negli studi.

Il candidato Francesco Campione è dottore di ricerca dal 2015 ed è stato titolare di assegni di ricerca. Ha inoltre collaborato con la cattedra di diritto processuale civile dell'Università di Pisa a partire dal 2012, svolgendo attività di docenza, specialmente in Master e corsi di formazione. Nella produzione scientifica si segnala in primo luogo la monografia dal titolo "Il lodo arbitrale irrituale e la sua impugnazione" che esamina in modo esaustivo, seppure non particolarmente innovativo, l'argomento trattato. Il candidato presenta altresì un ampio saggio, sebbene proposto in forma di monografia, relativo al tema del divorzio su domanda congiunta, caratterizzato da una attenzione anche a profili interdisciplinari.

Tra le restanti pubblicazioni si segnalano, in particolare, i saggi in tema di accertamento dell'obbligo del terzo, di interruzione della prescrizione e azioni costitutive, di domande nuove in arbitrato e di doppia conformità sulla *quaestio facti*. Tali contributi denotano varietà di interessi, non priva di spunti originali. La restante produzione scientifica denota continuità negli studi.

La candidata Giuseppina Fanelli è dottore di ricerca dal 2014 ed ha conseguito l'abilitazione scientifica a docente di seconda fascia nel 2020. Ha svolto continuativamente attività di didattica integrativa a partire dal 2011 ed è stata assegnista di ricerca presso l'Università Luiss

Guido Carli di Roma. Nell'ambito della produzione scientifica, si segnala la monografia dal titolo "L'ordine delle questioni di rito nel processo civile in primo grado" in cui la candidata svolge una approfondita analisi del complesso tema che, partendo da una esauriente disamina della nozione di questione e di oggetto del processo, giunge a formulare proposte interpretative con approccio apprezzabilmente originale.

La restante produzione scientifica, svolta con continuità, conferma l'attitudine alla ricerca. Meritevoli di menzione sono, in specie, i saggi sul tema dell'intelligenza artificiale e degli obblighi del genitore a contenuto patrimoniale.

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Biavati (presidente)

Prof. Gian Paolo Califano (componente)

Prof. Giorgio Giuseppe Poli (segretario)



Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 12F/1, Settore Scientifico Disciplinare IUS/15, presso la Facoltà di GIURISPRUDENZA bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.

VERBALE N. 3 DISCUSSIONE PUBBLICA

La Commissione di valutazione della procedura specificata in epigrafe, nominata con D.R. n. 378 del 27/6/2022 composta da:

Prof. Paolo Biavati (presidente)

Prof. Gian Paolo Califano (componente)

Prof. Giorgio Giuseppe Poli (segretario)

si riunisce, al completo di tutti i componenti, per via telematica, il giorno 27/09/2022 alle ore 16.00 nella stanza virtuale al seguente link <https://meet.google.com/krc-tcki-hrs>, per procedere alla discussione pubblica, da parte dei candidati, dei titoli e delle pubblicazioni presentati, nonché all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

I Commissari prendono atto che sono trascorsi almeno 20 giorni dalla pubblicazione sul sito web di Ateneo dell'elenco dei candidati ammessi alla discussione, nonché della data, della sede e dell'orario della discussione medesima e annessa prova orale di lingua straniera.

Preliminarmente, la Commissione prende atto della rinuncia alla partecipazione alla procedura, comunicata in data odierna a mezzo e-mail del responsabile del procedimento, da parte della dott.ssa Silvia Turatto alla partecipazione alla procedura.

Alle ore 16.05 la commissione incontra, nella stanza virtuale <https://meet.google.com/krc-tcki-hrs>, il candidato dott. Francesco Campione del quale procede ad accertare l'identità personale attraverso l'esibizione di documento d'identità in corso di validità che sarà altresì inviato dal candidato al Presidente della Commissione in formato pdf.

La Commissione procede quindi alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera. Ciascun commissario sottopone una domanda al candidato e, ai fini dell'espletamento della prova in lingua, chiede al candidato stesso di leggere e tradurre una disposizione delle civil procedure rules.

Alle ore 16.30 la commissione incontra, nella stanza virtuale <https://meet.google.com/krc-tcki-hrs>, la candidata dott.ssa Giuseppina Fanelli della quale procede ad accertare l'identità personale attraverso l'esibizione di documento d'identità in corso di validità che sarà altresì inviato dal candidato al Presidente della Commissione in formato pdf.

La Commissione procede quindi alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera. Ciascun commissario sottopone una domanda al candidato e, ai fini

dell'espletamento della prova in lingua, chiede al candidato stesso di leggere e tradurre una disposizione delle civil procedure rules. La discussione termina alle ore 16.55.

Successivamente la commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate da entrambi i candidati, ai sensi dell'art. 7 del bando di selezione. Detti punteggi sono contenuti nell'allegato 1) e nell'allegato 2), costituenti parte integrante del presente verbale.

La Commissione, in base ai criteri e ai parametri stabiliti nella riunione preliminare e tenendo conto dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e della produzione scientifica di ciascun candidato, redige la seguente graduatoria di merito in ordine decrescente di punteggio:

COGNOME	NOME	PUNTEGGIO TITOLI E CURRICULUM	PUNTEGGIO PRIDUZIONE SCIENTIFICA	PUNTEGGIO TOTALE
FANELLI	GIUSEPPINA	33,6	46,1	79,7
CAMPIONE	FRANCESCO	31	43,6	74,6

Al termine della riunione, il Presidente della Commissione invia al responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail gbergamante@unite.it, la scansione in formato .pdf del presente verbale e relativi allegati.

La seduta è tolta alle ore 18.10.

Letto, approvato e sottoscritto.

27 settembre 2022

Prof. Paolo Biavati (presidente)

Prof. Gian Paolo Califano (componente)

Prof. Giorgio Giuseppe Poli (segretario)



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI TERAMO

Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 12/F1, Settore Scientifico Disciplinare IUS/15, presso la Facoltà di GIURISPRUDENZA bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.

ALLEGATO 1) AL VERBALE N. 3)

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese, da parte del Prof. Paolo Biavati

Candidato: Dott.ssa Giuseppina Fanelli

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40

TITOLI E CURRICULUM	PUNTI
Dottorato di ricerca o equipollenti	10
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10
Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali per i quali è prevista	/
Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali o internazionali, o partecipazione agli stessi	2
Relatore a congressi o convegni, nazionali o internazionali	5
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	34

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

PRODUZIONE SCIENTIFICA	PUNTI
1) L'ordine delle questioni di rito nel processo civile in primo grado. Pacini, 2020;	28
2) Brevi note sulla «sollecita» e «sostanziale» definizione del giudizio, equo anche senza contraddittorio, e prove generali sull'art. 360-bis, comma 2°, c.p.c. (Riv. dir. proc.);	1
3) Brevi riflessioni sulla mediazione come condizione di procedibilità della domanda e sui rapporti con il processo (Notarilia); 1	1
4) Brevi note su misure coercitive e art. 709-ter c.p.c. (Riv. esec. forz.); n.	1,5
5) Accordi processuali esecutivi (Riv. esec. forz.)	1
6) La sospensione del decreto ingiuntivo provvisoriamente esecutivo e l'esecuzione nel frattempo avviata (AA.VV., Torino, 2014)	1
7) La «tassonomia della potestas judicandi» e l'assorbimento dei motivi di ricorso (Riv. dir. proc.)	1,5
8) Il giudizio di opposizione ed il reclamo (AA.VV., Napoli, 2015);	1,5
9) Progressione logico-giuridica tra i presupposti processuali, poteri delle parti e distorsioni del giudicato implicito (Riv. trim. dir. e proc. civ.);	2
10) Sezioni specializzate in cerca d'autore e la decisione delle Sezioni Unite (Giusto proc. civ.);	1,5
11) Corretta costituzione del contraddittorio e regolamento necessario di competenza (Foro it.);	1

12) Gli obblighi a contenuto patrimoniale del genitore. Le misure attuative ed esecutive alla luce di alcuni orientamenti della giurisprudenza (Rass. esec. forz.);	2
13) La riforma (ancora in cantiere) della magistratura onoraria e la decisione della Consulta n. 41/2021: la partecipazione degli ausiliari nei collegi d'appello "sarà" costituzionalmente illegittima (Judicium);	1,5
14) L'impiego dell'intelligenza artificiale nei processi decisorii del giudice, tra la disciplina europea e quella del processo civile (AA. VV., Milano, 2022)	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	46,5

PUNTEGGIO TOTALE FINALE	PUNTI
TITOLI E CURRICULUM	34
PRODUZIONE SCIENTIFICA	46,5
TOTALE	80,5

CONOSCENZA LINGUA	ADEGUATA
--------------------------	-----------------

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese, da parte del Prof. Paolo Biavati

Candidato: Dott. Francesco Campione

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40

TITOLI E CURRICULUM	PUNTI
Dottorato di ricerca o equipollenti	10
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10
Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali per i quali è prevista	/
Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali o internazionali, o partecipazione agli stessi	2
Relatore a congressi o convegni, nazionali o internazionali	3
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	31

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

PRODUZIONE SCIENTIFICA	PUNTI
1) Il lodo arbitrale irrituale e la sua impugnazione (Pacini, 2020)	21
2) Divorzio su domanda congiunta, attribuzioni patrimoniali e tutela dei creditori del coniuge. Profili processuali e sviluppi applicativi (Pacini, 2022)	5
3) Ordine di esibizione (onerosa) e tutela del terzo (Judicium)	1,5
4) L'accertamento dell'obbligo e la tutela del debitor debitoris nell'espropriazione presso terzi (Rass. esec. forz.).	2
5) Opposizione all'esecuzione sui beni del fondo patrimoniale e onere della prova. Spunti sul rilievo dell'impignorabilità (Dir. e proc.)	1,5
6) Liquidazione giudiziale e controversie arbitrali (Judicium);	1,5
7) Interruzione della prescrizione e tutela costitutiva (Judicium)	2
8) Le domande nuove nella dimensione dell'arbitrato (Riv. arb.)	2
9) Revocatoria fallimentare e pretese restitutorie contro un altro fallimento: problemi e prospettive processuali (Dir. fall. Soc. comm.)	1

10) L'arbitrato rituale e irrituale; l'arbitraggio e la perizia contrattuale (Trattato "Omnia")	1
11) I nova (AA.VV., Zanichelli, 2017)	1
12) La doppia conformità sulla quaestio facti: spunti giurisprudenziali, profili ricostruttivi e problemi sistematici (AA. VV., Giappichelli, 2017)	2
13) Spunti sull'(inefficacia) esecutiva delle sentenze di scioglimento della comunione (Nuova giur. civ. comm.)	1
14) Revocatoria di rimesse in conto corrente e difetto di data certa (Giusto proc. civ.)	1,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	44

PUNTEGGIO TOTALE FINALE	PUNTI
TITOLI E CURRICULUM	31
PRODUZIONE SCIENTIFICA	44
TOTALE	75

CONOSCENZA LINGUA	ADEGUATA
--------------------------	-----------------

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese, da parte del Prof. Gian Paolo Califano

Candidato: Dott.ssa Giuseppina Fanelli

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40

TITOLI E CURRICULUM	PUNTI
Dottorato di ricerca o equipollenti	10
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	9
Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali per i quali è prevista	/
Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali o internazionali, o partecipazione agli stessi	2
Relatore a congressi o convegni, nazionali o internazionali	5
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	33

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

PRODUZIONE SCIENTIFICA	PUNTI
1) L'ordine delle questioni di rito nel processo civile in primo grado. Pacini, 2020;	29
2) Brevi note sulla «sollecita» e «sostanziale» definizione del giudizio, equo anche senza contraddittorio, e prove generali sull'art. 360-bis, comma 2°, c.p.c. (Riv. dir. proc.);	1
3) Brevi riflessioni sulla mediazione come condizione di procedibilità della domanda e sui rapporti con il processo (Notarilia); 1	0,5
4) Brevi note su misure coercitive e art. 709-ter c.p.c. (Riv. esec. forz.); n.	1,5
5) Accordi processuali esecutivi (Riv. esec. forz.)	1
6) La sospensione del decreto ingiuntivo provvisoriamente esecutivo e	1

l'esecuzione nel frattempo avviata (AA.VV., Torino, 2014)	
7) La «tassonomia della potestas judicandi» e l'assorbimento dei motivi di ricorso (Riv. dir. proc.)	1,5
8) Il giudizio di opposizione ed il reclamo (AA.VV., Napoli, 2015);	1,5
9) Progressione logico-giuridica tra i presupposti processuali, poteri delle parti e distorsioni del giudicato implicito (Riv. trim. dir. e proc. civ.);	1,5
10) Sezioni specializzate in cerca d'autore e la decisione delle Sezioni Unite (Giusto proc. civ.);	1,5
11) Corretta costituzione del contraddittorio e regolamento necessario di competenza (Foro it.);	1
12) Gli obblighi a contenuto patrimoniale del genitore. Le misure attuative ed esecutive alla luce di alcuni orientamenti della giurisprudenza (Rass. esec. forz.);	2
13) La riforma (ancora in cantiere) della magistratura onoraria e la decisione della Consulta n. 41/2021: la partecipazione degli ausiliari nei collegi d'appello "sarà" costituzionalmente illegittima (Judicium);	1
14) L'impiego dell'intelligenza artificiale nei processi decisorii del giudice, tra la disciplina europea e quella del processo civile (AA. VV., Milano, 2022)	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	46

PUNTEGGIO TOTALE FINALE	PUNTI
TITOLI E CURRICULUM	33
PRODUZIONE SCIENTIFICA	46
TOTALE	79

CONOSCENZA LINGUA	ADEGUATA
--------------------------	-----------------

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese, da parte del Prof. Gian Paolo Califano

Candidato: Dott. Francesco Campione

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40

TITOLI E CURRICULUM	PUNTI
Dottorato di ricerca o equipollenti	10
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10
Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali per i quali è prevista	/
Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali o internazionali, o partecipazione agli stessi	2
Relatore a congressi o convegni, nazionali o internazionali	3
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	31

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

PRODUZIONE SCIENTIFICA	PUNTI
1) Il lodo arbitrale irrituale e la sua impugnazione (Pacini, 2020)	20
2) Divorzio su domanda congiunta, attribuzioni patrimoniali e tutela dei creditori del coniuge. Profili processuali e sviluppi applicativi (Pacini, 2022)	6
3) Ordine di esibizione (onerosa) e tutela del terzo (Judicium)	1,5

4) L'accertamento dell'obbligo e la tutela del debitor debitoris nell'espropriazione presso terzi (Rass. esec. forz.).	2
5) Opposizione all'esecuzione sui beni del fondo patrimoniale e onere della prova. Spunti sul rilievo dell'impignorabilità (Dir. e proc.)	1,5
6) Liquidazione giudiziale e controversie arbitrali (Judicium);	1
7) Interruzione della prescrizione e tutela costitutiva (Judicium)	2
8) Le domande nuove nella dimensione dell'arbitrato (Riv. arb.)	1,5
9) Revocatoria fallimentare e pretese restitutorie contro un altro fallimento: problemi e prospettive processuali (Dir. fall. Soc. comm.)	1
10) L'arbitrato rituale e irrituale; l'arbitraggio e la perizia contrattuale (Trattato "Omnia")	1
11) I nova (AA.VV., Zanichelli, 2017)	1
12) La doppia conformità sulla quaestio facti: spunti giurisprudenziali, profili ricostruttivi e problemi sistematici (AA. VV., Giappichelli, 2017)	2
13) Spunti sull'(inefficacia) esecutiva delle sentenze di scioglimento della comunione (Nuova giur. civ. comm.)	1
14) Revocatoria di rimesse in conto corrente e difetto di data certa (Giusto proc. civ.)	1,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	43

	PUNTI
PUNTEGGIO TOTALE FINALE	
TITOLI E CURRICULUM	31
PRODUZIONE SCIENTIFICA	43
TOTALE	74

CONOSCENZA LINGUA	ADEGUATA
--------------------------	-----------------

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese, da parte del Prof. Giorgio Giuseppe Poli

Candidato: Dott.ssa Giuseppina Fanelli

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40

TITOLI E CURRICULUM	PUNTI
Dottorato di ricerca o equipollenti	10
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10
Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali per i quali è prevista	/
Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali o internazionali, o partecipazione agli stessi	2
Relatore a congressi o convegni, nazionali o internazionali	5
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	34

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

PRODUZIONE SCIENTIFICA	PUNTI
1) L'ordine delle questioni di rito nel processo civile in primo grado. Pacini, 2020;	27
2) Brevi note sulla «sollecita» e «sostanziale» definizione del giudizio, equo anche senza contraddittorio, e prove generali sull'art. 360-bis, comma 2°,	1

c.p.c. (Riv. dir. proc.);	
3) Brevi riflessioni sulla mediazione come condizione di procedibilità della domanda e sui rapporti con il processo (Notarilia); 1	1
4) Brevi note su misure coercitive e art. 709-ter c.p.c. (Riv. esec. forz.); n.	1,5
5) Accordi processuali esecutivi (Riv. esec. forz.)	1
6) La sospensione del decreto ingiuntivo provvisoriamente esecutivo e l'esecuzione nel frattempo avviata (AA.VV., Torino, 2014)	1
7) La «tassonomia della potestas judicandi» e l'assorbimento dei motivi di ricorso (Riv. dir. proc.)	1,5
8) Il giudizio di opposizione ed il reclamo (AA.VV., Napoli, 2015);	1,5
9) Progressione logico-giuridica tra i presupposti processuali, poteri delle parti e distorsioni del giudicato implicito (Riv. trim. dir. e proc. civ.);	2
10) Sezioni specializzate in cerca d'autore e la decisione delle Sezioni Unite (Giusto proc. civ.);	1,5
11) Corretta costituzione del contraddittorio e regolamento necessario di competenza (Foro it.);	1,5
12) Gli obblighi a contenuto patrimoniale del genitore. Le misure attuative ed esecutive alla luce di alcuni orientamenti della giurisprudenza (Rass. esec. forz.);	2
13) La riforma (ancora in cantiere) della magistratura onoraria e la decisione della Consulta n. 41/2021: la partecipazione degli ausiliari nei collegi d'appello "sarà" costituzionalmente illegittima (Judicium);	1,5
14) L'impiego dell'intelligenza artificiale nei processi decisorii del giudice, tra la disciplina europea e quella del processo civile (AA. VV., Milano, 2022)	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	46

PUNTEGGIO TOTALE FINALE	PUNTI
TITOLI E CURRICULUM	34
PRODUZIONE SCIENTIFICA	46
TOTALE	80

CONOSCENZA LINGUA	ADEGUATA
--------------------------	-----------------

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua straniera, da parte del Prof. Giorgio Giuseppe Poli

Candidato: Dott. Francesco Campione

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40

TITOLI E CURRICULUM	PUNTI
Dottorato di ricerca o equipollenti	10
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10
Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali per i quali è prevista	/
Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali o internazionali, o partecipazione agli stessi	2
Relatore a congressi o convegni, nazionali o internazionali	3
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	31

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

PRODUZIONE SCIENTIFICA	PUNTI
1) Il lodo arbitrale irrituale e la sua impugnazione (Pacini, 2020);;;;;	20
2) Divorzio su domanda congiunta, attribuzioni patrimoniali e tutela dei creditori del coniuge. Profili processuali e sviluppi applicativi (Pacini, 2022)	6
3) Ordine di esibizione (onerosa) e tutela del terzo (Judicium)	1,5
4) L'accertamento dell'obbligo e la tutela del debitor debitoris nell'espropriazione presso terzi (Rass. esec. forz.)..	2
5) Opposizione all'esecuzione sui beni del fondo patrimoniale e onere della prova. Spunti sul rilievo dell'impignorabilità (Dir. e proc.)	1,5
6) Liquidazione giudiziale e controversie arbitrali (Judicium);	1,5
7) Interruzione della prescrizione e tutela costitutiva (Judicium)	2
8) Le domande nuove nella dimensione dell'arbitrato (Riv. arb.)	2
9) Revocatoria fallimentare e pretese restitutorie contro un altro fallimento: problemi e prospettive processuali (Dir. fall. Soc. comm.)	1
10) L'arbitrato rituale e irrituale; l'arbitraggio e la perizia contrattuale (Trattato "Omnia")	1
11) I nova (AA.VV., Zanichelli, 2017)	1
12) La doppia conformità sulla quaestio facti: spunti giurisprudenziali, profili ricostruttivi e problemi sistematici (AA. VV., Giappichelli, 2017)	2
13) Spunti sull'(inefficacia) esecutiva delle sentenze di scioglimento della comunione (Nuova giur. civ. comm.)	1
14) Revocatoria di rimesse in conto corrente e difetto di data certa (Giusto proc. civ.)	1,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	44

PUNTEGGIO TOTALE FINALE	PUNTI
TITOLI E CURRICULUM	31
PRODUZIONE SCIENTIFICA	44
TOTALE	75

CONOSCENZA LINGUA	ADEGUATA
--------------------------	-----------------

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Biavati

Prof. Gian Paolo Califano

Prof. Giorgio Giuseppe Poli



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI TERAMO

Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, in regime di tempo pieno, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 12 F/1, Settore Scientifico Disciplinare IUS/15, presso la Facoltà di GIURISPRUDENZA bandita con D.D.G. n. 63 del 23/02/2022.

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE N. 3 – Punteggio collegiale

Candidato: Dott. Francesco Campione

TITOLI E CURRICULUM	PUNTI
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	31

PRODUZIONE SCIENTIFICA	PUNTI
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	43,6

	PUNTI
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI, CURRICULUM E PRODUZIONE SCIENTIFICA	74,6

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	ADEGUATA
----------------------------------	-----------------

Candidato: Dott.ssa Giuseppina Fanelli

TITOLI E CURRICULUM	PUNTI
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	33,6

PRODUZIONE SCIENTIFICA	PUNTI
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	46,1

	PUNTI
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI, CURRICULUM E PRODUZIONE SCIENTIFICA	79,7

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	ADEGUATA
----------------------------------	-----------------

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Biavati

Prof. Gian Paolo Califano

Prof. Giorgio Giuseppe Poli