



Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 12/d1, Settore Scientifico Disciplinare IUS/10, Diritto amministrativo, presso la Facoltà di Scienze politiche, bandita con D.D.G. n. 69 del 01/03/2022.

VERBALE N. 1

RIUNIONE PRELIMINARE – PREDETERMINAZIONE DEI CRITERI

La Commissione di valutazione della procedura specificata in epigrafe, nominata con D.R. n. 253 del 29/04/2022, pubblicato sul sito web di Ateneo in pari data composta da:

Prof. ssa Loredana N.E. GIANI
Prof. Francesco TUCCARI
Prof. ssa Giovanna IACOVONE

si riunisce, per via telematica, come previsto dall'art. 6 del bando e dal decreto di nomina della Commissione, presenti tutti i componenti, il giorno 11 maggio 2022, alle ore 11,40

Preliminarmente, i componenti della Commissione prendono atto che è scaduto il termine di riconsulenza il 10/05/2022 e che nessuna istanza di riconsulenza dei commissari è pervenuta all'Ateneo, come da comunicazione del responsabile del procedimento, procedendo successivamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Loredana Giani e del Segretario nella persona del Prof.ssa Giovanna Iacovone.

Ciascun Commissario dichiara, inoltre, che non sussistono, rispetto agli altri Commissari, le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.,c..

Ciascun Commissario rende la dichiarazione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del d.lgs. n. 1172/1948, relativa all'insussistenza di situazioni di incompatibilità con i membri della Commissione e la dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà relativa all'assenza di situazioni di inconfiribilità e/o incompatibilità previste dal d.lgs. n. 39/2013, all'assenza di conflitto di interessi (art. 53, d.lgs. 165/2001), nonché al fatto di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro II del Codice Penale (Delitti dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione), come previsto dall'art. 35-bis, d.lgs. n. 165/2001.

I Commissari dichiarano, inoltre, di non avere ottenuto una valutazione negativa ai sensi e per gli effetti dell'art. 6, commi 7 e 8 della l. n. 240/2010.

La Commissione, ai fini dell'organizzazione dei lavori, prende atto del termine previsto dall'art. 8 del bando per la conclusione dei lavori medesimi.

La Commissione procede quindi, ai sensi dell'art. 7 del bando, alla predeterminazione dei criteri e dei parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica, anche in coerenza con l'eventuale programma di ricerca di cui al bando di selezione, sulla base di quanto previsto D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

I criteri e i parametri di cui sopra, sono definiti nell'allegato 1) al presente verbale che costituisce parte integrante del verbale stesso. Nel medesimo allegato sono altresì definiti il punteggio massimo e quello minimo al di sotto del quale non si consegue l'idoneità nonché i punteggi da assegnare ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla fase della discussione pubblica (art. 7 del bando).

Al termine di tale operazione, il Presidente provvede a firmare il suddetto allegato, e a trasmetterlo, in formato .pdf, al Responsabile del procedimento, all'indirizzo gbergamante@unite.it affinché questi provveda ad assicurarne tempestivamente la pubblicazione sul sito web di Ateneo (www.unite.it).

Al termine della riunione, il Presidente della Commissione invia al responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail gbergamante@unite.it, la scansione in formato .pdf del presente verbale, di n. 3 dichiarazioni relative all'assenza di incompatibilità, e di n. 2 dichiarazioni di adesione dei Commissari non firmatari del verbale.

La Commissione si aggiorna per il prosieguo delle operazioni al 12 maggio 2022, ore 9,00.

La seduta è tolta alle ore 13,00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma/Lecce/Matera, 11 maggio 2022

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Loredana Giani *

Prof. Francesco Tuccari

Prof.ssa Giovanna Iacovone

***In caso di riunione in modalità telematica firma solo il Presidente**



Allegato 1)

Come previsto dall'art. 7 del bando, la Commissione predetermina nel presente allegato al verbale n. 1) i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica, punteggio massimo e quello minimo al di sotto del quale non si consegue l'idoneità, anche in coerenza con l'eventuale programma di ricerca previsto di cui al bando di selezione, sulla base di quanto previsto D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

Criteri di valutazione e parametri

Valutazione dei titoli e del curriculum

Le commissioni giudicatrici effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo di cui sopra è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Le commissioni giudicatrici devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

(all. 1)



Punteggio massimo e minimo al di sotto del quale non si consegue l' idoneità

La Commissione fissa anzitutto il punteggio massimo e quello minimo al di sotto del quale non si consegue l' idoneità:

Punteggio massimo...100/100.....

Punteggio minimo 60/100.....

Punteggi da assegnare ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a seguito della discussione pubblica

- titoli e curriculum:

fino ad un massimo di punti 40/100

- produzione scientifica:

fino ad un massimo di punti 60/100

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti ...40/100

VALUTAZIONE TITOLI DOTT. _____		
VALUTAZIONE TITOLI - FINO A: 40 PUNTI		
a	Dottorato di ricerca o equipolente conseguito in Italia o all'estero, Master e corsi specializzazione o di perfezionamento	Fino a: 10
a1	Dottorato di ricerca o equipolente conseguito in Italia o all'estero	fino a: 8
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	fino a: 8
	Parziale congruenza con il SSD	fino a: 3
a2	Master e corsi specializzazione o di perfezionamento	Fino a: 2
	Master	1 punto per ciascun master congruente con il SSD
	Corsi di specializzazione o di perfezionamento	0,5 punti per ciascun corso di specializzazione congruente con il SSD
	TOTALE	0,00
b	eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero congruente con il SSD di cui al bando	
b1	Attività didattica a livello universitario o all'estero, così suddivisa	fino a: 8
	Incarichi ufficiali di insegnamento con durata ≤ di 15 ore	0,2 punti per ciascun insegnamento
	Incarichi ufficiali di insegnamento con durata ≥ di 16 ore e ≤ 24 ore	0,4 punti per ciascun insegnamento
	Incarichi ufficiali di insegnamento con durata ≥ di 25 ore e ≤ 36 ore	0,6 punti per ciascun insegnamento
	Incarichi ufficiali di insegnamento con durata ≥ 37 ore	1 punto per ciascun insegnamento
b2	Attività di tutoraggio o attività equivalenti es. cultore della materia	fino a: 2
	Tutoraggio, o attività equivalenti ad esempio cultore della materia	0,2 punti per ogni attività
b3	Attività seminariale o attività equivalenti	fino a: 7
	Attività seminariale o attività equivalenti	0,4 punti per ciascun seminario
	TOTALE	0,00
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (se non già valutate in altre attività)	fino a: 3
		0,4 punti per ogni attività
	TOTALE	0,00
d	partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Fino a: 2
	Per ciascuna partecipazione a incarico congruente con il SSD di cui al bando se non già valutata	0,1 per ciascun incarico se non dichiaratamente competitivo; 0,3 per ciascun incarico se competitivo
	Per ciascun incarico di organizzazione, direzione e coordinamento congruente con il SSD di cui al bando se non già valutato	0,3 per ciascun incarico se non dichiaratamente competitivo; 0,5 per ciascun incarico se competitivo
	TOTALE	0,00
e	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	fino a: 7
	Per ogni presentazione orale a conferenze su temi congruenti con il SSD di cui al bando	0,5 punti per ciascuna attività
	TOTALE	0,00
f	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	fino a: 1
	TOTALE	0,00
	TOTALE VALUTAZIONE TITOLI	0,00

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60/100

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI DOTT. _____		
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI FINO A: 60 PUNTI		
A	Pubblicazioni e atti di convegni, su riviste, cartacee o digitali, soggette a peer-review – per ciascuna pubblicazione	fino a: 4
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	fino a: 0,6
	originalità	fino a: 2,4
	rilevanza	fino a: 0,8
	contributo	fino a: 0,2
	TOTALE PUBBLICAZIONE	0
B	Monografie – per ciascuna pubblicazione	fino a: 9
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	fino a: 2,2
	originalità	fino a: 3,6
	rilevanza	fino a: 3
	contributo	fino a: 0,2
	TOTALE PUBBLICAZIONE	0
C	Articoli editi su riviste nonché testi, in formato cartaceo o digitale – per ciascuna pubblicazione	fino a: 2
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	fino a: 0,5
	originalità	fino a: 1
	rilevanza	fino a: 0,3
	contributo	fino a: 0,2
	TOTALE PUBBLICAZIONE	0
D	Saggi inseriti in opere collettanee – per ciascuna pubblicazione	fino a: 3
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	fino a: 0,6
	originalità	fino a: 1,3
	rilevanza	fino a: 0,9
	contributo	fino a: 0,2
	TOTALE PUBBLICAZIONE	0
E	Tesi di dottorato	fino a: 3
F	valutazione della produzione scientifica complessiva	fino a: 3

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione individuerà il vincitore della procedura pubblica di selezione bandita.

Contestualmente alla discussione dei titoli e della produzione scientifica, la Commissione effettuerà una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza da parte dei candidati della lingua straniera.

LA COMMISSIONE:

Prof. ssa Loredana N.E. GIANI

Prof. Francesco TUCCARI (dich. di adesione)

Prof. ssa Giovanna IACOVONE (dich. di adesione)

***In caso di riunione in modalità telematica firma solo il Presidente**



Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 12/d1, Settore Scientifico Disciplinare IUS/10, Diritto amministrativo, presso la Facoltà di Scienze politiche, bandita con D.D.G. n. 69 del 01/03/2022.

VERBALE N. 2 PRESA D'ATTO NOMINATIVI CANDIDATI

La Commissione di valutazione della procedura specificata in epigrafe, nominata con D.R. n. 253 del 29/04/2022, pubblicato sul sito web di Ateneo in pari data composta da:

Prof. ssa Loredana N.E. GIANI
Prof. Francesco TUCCARI
Prof. ssa Giovanna IACOVONE

si riunisce, per via telematica, come previsto dall'art. 6 del bando e dal decreto di nomina della Commissione, presenti tutti i componenti, il giorno 12 maggio 2022, ore 9,00.

La Commissione prende atto della trasmissione a cura del Responsabile del procedimento inviata tramite e-mail allegata al presente verbale, al Presidente della Commissione dell'elenco nominativo dei candidati. La Commissione prende visione di detto elenco.

I candidati risultano essere:

Gianmarco POLI
Antonio SAPORITO
Federico VALENTINI

Ciascun Commissario rende la dichiarazione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del d.lgs. n. 1172/1948, relativa all'insussistenza di situazioni di incompatibilità con i candidati

La Commissione rileva che il numero dei candidati che hanno presentato domanda è inferiore a sette, e pertanto i candidati sopra elencati, ai sensi dell'art. 7, comma 6, del bando di selezione, risultano tutti ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi dieci giorni dalla pubblicazione dei citati criteri, decide di riconvocarsi per il giorno 23 maggio 2022 alle ore 9,30 in via telematica per effettuare la valutazione preliminare dei candidati, sulla base dei criteri stabiliti nell'allegato 1) al verbale n. 1. La commissione decide altresì di riconvocarsi per il giorno 9 giugno 2022 alle ore 11,30 presso l'Università degli studi di Teramo per la discussione dei titoli, della produzione scientifica, e della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza da parte dei candidati della lingua straniera.

Al termine della riunione, il Presidente della Commissione invia al responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail gbergamante@unite.it, la scansione in formato .pdf del presente verbale, e di n. 2 dichiarazioni di adesione dei commissari non firmatari del verbale (in caso di riunione in modalità telematica).

La seduta è tolta alle ore 9,25.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, Lecce, Matera, 12 maggio 2022

LA COMMISSIONE:

Prof. ssa Loredana N.E. GIANI

Prof. Francesco TUCCARI (dich. di adesione)

Prof. ssa Giovanna IACOVONE (dich. di adesione)

***In caso di riunione in modalità telematica firma solo il Presidente**



Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 12/d1, Settore Scientifico Disciplinare IUS/10, Diritto amministrativo, presso la Facoltà di Scienze Politiche, bandita con D.D.G. n. 69 del 01/03/2022.

**VERBALE N. 3
DISCUSSIONE PUBBLICA**

La Commissione di valutazione della procedura specificata in epigrafe, nominata con D.R. n. 253 del 29/04/2022, pubblicato sul sito web di Ateneo in pari data composta da:

Prof. ssa Loredana N.E. GIANI
Prof. Francesco TUCCARI
Prof. ssa Giovanna IACOVONE

si riunisce in presenza presso l'Università degli Studi di Teramo il giorno 9 giugno 2022 alle ore 11,50 nella stanza 14 della Facoltà di Scienze Politiche per procedere alla discussione pubblica, da parte dei candidati, dei titoli e delle pubblicazioni presentati, nonché all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

I Commissari prendono atto che sono stati pubblicati sul sito web di Ateneo l'elenco dei candidati ammessi alla discussione, nonché della data, della sede e dell'orario della discussione medesima e annessa prova orale di lingua straniera.

E' presente soltanto il candidato Federico VALENTINI del quale si procede ad accertare l'identità personale attraverso l'esibizione di documento d'identità in corso di validità CI CA16592KS.

Sono assenti i candidati Poli e Saporito.

La Commissione procede quindi alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Viene sottoposto al candidato il seguente testo:

Francesco D. d'Ovidio, Francesco Favia, Pietro Iaquina, *Exploring the Roots. Maps of a New but Ancient Tourism*, 2021, UNICARTourism Selected Papers, International Academic Research Center – USC - Introduction.

La prova del Candidato VALENTINI ha inizio alle ore 11,55.

La prova termina alle ore 12,25.

Successivamente la commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, ai sensi dell'art. 7 del bando di selezione. Detti punteggi sono contenuti nell'allegato 1) e nell'allegato 2), costituenti parte integrante del presente verbale.

La Commissione, in base ai criteri e ai parametri stabiliti nella riunione preliminare e tenendo conto dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e della produzione scientifica dell'unico candidato presente formula le seguenti valutazioni di merito dell'unico Candidato presente:

COGNOME	NOME	PUNTEGGIO TITOLI CURRICULUM	PUNTEGGIO PRODUZIONE SCIENTIFICA	PUNTEGGIO TOTALE
VALENTINI	FEDERICO	22,50	48,60	71,10

La Commissione si impegna a far pervenire al Responsabile del procedimento, a conclusione dei lavori, l'originale del presente verbale, inclusi gli allegati 1), 2) e 3), firmati da tutti i commissari su ogni pagina.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca alle 13,00 per la stesura della relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 13,15

Letto, approvato e sottoscritto.

Teramo, 9 giugno 2022

LA COMMISSIONE:

Prof. ssa Loredana N.E. GIANI. _____

Prof. Francesco TUCCARI. _____

Prof. ssa Giovanna IACOVONE. _____



Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 12/d1, Settore Scientifico Disciplinare IUS/10, Diritto amministrativo, presso la Facoltà di Scienze politiche, bandita con D.D.G. n. 69 del 01/03/2022.

ALLEGATI 1) e 2) AL VERBALE N. 3)

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese, da parte dei Prof. Giani, Tuccari e Iacovone.

Candidato: Dott. Valentini

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI DOTT. VALENTINI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI FINO A: 60 PUNTI

1	Monografie - Per ciascuna pubblicazione - LA RESPONSABILITA' ERARIALE IN SANITA' TRA BUON ANDAMENTO ED ESIGENZE DI CONTAMINAZIONE DELLA SPESA PUBBLICA	GIANI			TUCCARI	IACOVONE
		fino a: 9				
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
	originalità	3,5	3,4	3,3	3,3	3,3
	rilevanza	2,9	3	3	3	3
	contributo	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
	TOTALE	8,8	8,8	8,8	8,8	8,7

8,77

h

	PUBBLICAZIONE			
--	---------------	--	--	--

2	Monografie – Per ciascuna pubblicazione - L'ERRORE CLINICO NEL PRISMA DELLE FATTISPECIE RISARCITORIE				fino a: 9	fino a: 9	fino a: 9
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare				2,2	2,2	2,2
	originalità				3,3	3,2	3,2
	rilevanza				2,8	2,8	2,8
	contributo				0,2	0,2	0,2
	TOTALE PUBBLICAZIONE				8,5	8,4	8,4

8,43

3	Saggi inseriti in opere collettanee -- II. FINE VITA TRA MEDICINA ETICA E DIRITTO. (3 CAPITOLI)				fino a: 3	fino a: 3	fino a: 3
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare				0,6	0,6	0,6
	originalità				1,2	1,3	1,3
	rilevanza				0,7	0,7	0,7
	contributo				0,2	0,2	0,2
	TOTALE PUBBLICAZIONE				2,7	2,8	2,8

2,77

4	Publicazioni e atti di convegni, su riviste, cartacee o digitali, soggette a peer-review – LA DUBBIA EFFICACIA DELLO SCUDO ERARIALE COME STRUMENTO DI TUTELA DEL BUON ANDAMENTO DELLA PA				fino a: 4	fino a: 4	fino a: 4
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare				0,6	0,6	0,6
	originalità				2,4	2,2	2,3
	rilevanza				0,6	0,6	0,6

contributo	fino a: 0,2	0,2	0,2	0,2
	TOTALE PUBBLICAZIONE	3,8	3,6	3,7

3,70

5	Publicazioni e arti di convegni, su riviste, cartacee o digitali, soggette a peer-review - LB CONSEGUENZE SOCIO-ECONOMICHE DELL'ERRORE CLINICO	fino a: 4	fino a: 4	fino a: 4
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	0,6	0,6	0,6
	originalità	2,3	2,2	2,3
	rilevanza	0,6	0,6	0,6
	contributo	0,2	0,2	0,2
	TOTALE PUBBLICAZIONE	3,7	3,6	3,7

3,67

6	Publicazioni e arti di convegni, su riviste, cartacee o digitali, soggette a peer-review - II. RAPPORTO TRA DIRITTO PENALE E DIRITTO AMMINISTRATIVO IN PUNTO DI SANZIONI	fino a: 4	fino a: 4	fino a: 4
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	0,6	0,6	0,6
	originalità	2,2	2,3	2,3
	rilevanza	0,8	0,8	0,7
	contributo	0,2	0,2	0,2
	TOTALE PUBBLICAZIONE	3,8	3,9	3,8

3,83

7	Seggi inseriti in opere collettanee - NECESSITA' E URGENZA: L'EVOLUZIONE SORICA E GIURIDICA DEI POTERI DELL'AMMINISTRAZIONE PER FRONTeggiARE LE EMERGENZE	fino a: 3	fino a: 3	fino a: 3
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	0,6	0,6	0,6
	originalità	1	1	1

rilevanza	fino a: 0,9	0,7	0,7	0,7
contributo	fino a: 0,2	0,2	0,2	0,2
TOTALE PUBBLICAZIONE		2,5	2,5	2,5

2,50

8 Saggi inseriti in opere collettanee – LE ALTRE TIPOLOGIE DI SANZIONI				
		fino a: 3	fino a: 3	fino a: 3
congruenza con il settore scientifico-disciplinare	fino a: 0,6	0,6	0,6	0,6
originalità	fino a: 1,3	1	0,9	0,8
rilevanza	fino a: 0,9	0,6	0,6	0,6
contributo	fino a: 0,2	0,2	0,2	0,2
TOTALE PUBBLICAZIONE		2,4	2,3	2,2

2,30

9 Saggi inseriti in opere collettanee – SOCIAL COHESION POLICES BETWEEN ABSTRACT FORECASTING AND CONCRETE IMPLEMENTATION				
		fino a: 3	fino a: 3	fino a: 3
congruenza con il settore scientifico-disciplinare	fino a: 0,6	0,6	0,6	0,6
originalità	fino a: 1,3	0,8	0,8	0,8
rilevanza	fino a: 0,9	0,6	0,6	0,6
contributo	fino a: 0,2	0,2	0,2	0,2
TOTALE PUBBLICAZIONE		2,2	2,2	2,2

2,20

10 Saggi inseriti in opere collettanee – STRUMENTI DI TUTELA DEI BENI COMUNI				
		fino a: 3	fino a: 3	fino a: 3
congruenza con il settore scientifico-disciplinare	fino a: 0,6	0,6	0,6	0,6

originalità	fino a: 1,3	1	0,8	1
rilevanza	fino a: 0,9	0,7	0,7	0,7
contributo	fino a: 0,2	0,2	0,2	0,2
TOTALE PUBBLICAZIONE		2,5	2,3	2,5

2,43

11	Saggi inseriti in opere collettanee – Il principio di responsabilità della pa			
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	fino a: 0,6	0,6	0,6
	originalità	fino a: 1,3	1	1,1
	rilevanza	fino a: 0,9	0,7	0,7
	contributo	fino a: 0,2	0,2	0,2
TOTALE PUBBLICAZIONE		2,5	2,6	2,4

2,50

12	Saggi inseriti in opere collettanee – MISURE DI SICUREZZA E SANZIONI AMMINISTRATIVE			
	congruenza con il settore scientifico-disciplinare	fino a: 0,6	0,6	0,6
	originalità	fino a: 1,3	1	1,1
	rilevanza	fino a: 0,9	0,8	0,8
	contributo	fino a: 0,2	0,2	0,2
TOTALE PUBBLICAZIONE		2,6	2,7	2,6

2,63

E	Testi di dottorato	fino a: 3	fino a: 3	fino a: 3
----------	---------------------------	-----------	-----------	-----------

F	valutazione della produzione scientifica complessiva	0	0	0
----------	---	---	---	---

Totale valutazione pubblicazioni

2,8

3

2,8

2,87

48,60

VALUTAZIONE TITOLI DOTT. VALENTINI
VALUTAZIONE TITOLI - FINO A: 40 PUNTI

GIANI TUCCARI IACOVONE

a	Dottorato di ricerca o equipolente conseguito in Italia o all'estero, Master e corsi specializzazione o di perfezionamento	Fino a: 10	Fino a: 10	Fino a: 10
a1	Dottorato di ricerca o equipolente conseguito in Italia o all'estero	fino a: 8	fino a: 8	fino a: 8
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	8,00	8,00	8,00
	Parziale congruenza con il SSD	0,00	0,00	0,00
a2	Master e corsi specializzazione o di perfezionamento	fino a: 2	fino a: 2	fino a: 2
	Master	1 punto per ciascun master congruente con il SSD	1,00	1,00
	Corsi di specializzazione o di perfezionamento	0,5 punti per ciascun corso di specializzazione congruente con il SSD	0,00	0,00
	TOTALE	9,00	9,00	9,00

b	eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero congruente con il SSD di cui al bando	fino a: 8	fino a: 8	fino a: 8
b1	Attività didattica a livello universitario o all'estero, così suddivisa			
	Incarichi ufficiali di insegnamento con durata ≤ di 15 ore	0,2 punti per ciascun insegnamento		
	Incarichi ufficiali di insegnamento con durata ≥ di 16 ore e ≤ 24 ore	0,4 punti per ciascun insegnamento	0,40	0,40
	Incarichi ufficiali di insegnamento con durata ≥ di 25 ore e ≤ 36 ore	0,6 punti per ciascun insegnamento	0,00	0,00
	Incarichi ufficiali di insegnamento con durata ≥ 37 ore	1 punto per ciascun insegnamento	0,00	0,00
b2	Attività di tutoraggio o attività equivalenti es. cultore della materia	fino a: 2	fino a: 2	fino a: 2
	Tutoraggio, o attività equivalenti ad esempio cultore della materia	0,2 punti per ogni attività	2,00	2,00

1/1

b3	Attività seminariale o attività equivalenti				fino a: 7	fino a: 7	fino a: 7
	Attività seminariale o attività equivalenti	0,4 punti per ciascun seminario	4,00	4,00	4,00	4,00	
	TOTALE		6,40	6,40	6,40		
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (se non già valutate in altre attività)				fino a: 3	fino a: 3	fino a: 3
		0,4 punti per ogni attività	1,60	1,60	1,60	1,60	
	TOTALE		1,60	1,60	1,60		
d	Partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi				Fino a: 2	Fino a: 2	Fino a: 2
	Per ciascuna partecipazione a incarico congruente con il SSD di cui al bando se non già valutata	0,1 per ciascun incarico se non dichiaratamente competitivo; 0,3 per ciascun incarico se competitivo	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Per ciascun incarico di organizzazione, direzione e coordinamento congruente con il SSD di cui al bando se non già valutato	0,3 per ciascun incarico se non dichiaratamente competitivo; 0,5 per ciascun incarico se competitivo	0,00	0,00	0,00	0,00	
	TOTALE		0,00	0,00	0,00		
	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali				fino a: 7	fino a: 7	fino a: 7
e	Per ogni presentazione orale a conferenze su temi congruenti con il SSD di cui al bando				5,50	5,50	5,50
		0,5 punti per ciascuna attività	5,50	5,50	5,50	5,50	
	TOTALE		5,50	5,50	5,50		
f	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca				fino a: 1	fino a: 1	fino a: 1
			0,00	0,00	0,00	0,00	
	TOTALE		0,00	0,00	0,00		
TOTALE VALUTAZIONE TITOLI			22,50	22,50	22,50	22,50	

	PUNTEGGIO TOTALE FINALE	PUNTI
TITOLI E CURRICULUM		22,50
PRODUZIONE SCIENTIFICA		48,60
TOTALE		71,10

CONOSCENZA LINGUA	ADEGUATA
-------------------	----------

LA COMMISSIONE:

Prof. ssa Loredana N.E. GIANI

Prof. Francesco TUCCARI

Prof. ssa Giovanna IACOVONE



Procedura selettiva, mediante valutazione comparativa, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), legge n. 240/2010, per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con contratto di durata triennale nel settore concorsuale 12/d1, Settore Scientifico Disciplinare IUS/10, Diritto amministrativo, presso la Facoltà di Scienze politiche, bandita con D.D.G. n. 69 del 01/03/2022.

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura specificata in epigrafe, nominata con D.R. n. 253 del 29/04/2022, pubblicato sul sito web di Ateneo in pari data composta da:

Prof. ssa Loredana N.E. GIANI
Prof. Francesco TUCCARI
Prof. ssa Giovanna IACOVONE

si è riunita il giorno 11 maggio 2022 per la predeterminazione dei criteri, successivamente, il giorno 12 maggio 2022 la commissione ha preso atto del nominativo dei candidati, determinandone l'ammissione.

La Commissione si è poi riunita il 9 giugno 2022 per lo svolgimento della prova alla presenza dei candidati.

All'esito della valutazione, la Commissione ha espresso la seguente valutazione positiva dell'unico candidato presente.

COGNOME	NOME	PUNTEGGIO TITOLI E CURRICULUM	PUNTEGGIO PRODUZIONE SCIENTIFICA	PUNTEGGIO TOTALE
VALENTINI	FEDERICO	22,50	48,60	71,10

Gli atti saranno trasmessi a cura del Presidente al Responsabile del procedimento per gli adempimenti conseguenti.

Teramo, 9 giugno 2022

Prof.ssa Loredana Giani *