



*I dati generati dall'impresa agricola: titolarità,
controllo ed accesso*

Marco Ricolfi, Università di Torino

Teramo, 21-22 Maggio 2024

sommario

- Agricoltori e trattori
- I dati «del» settore agricolo
- I soggetti interessati
- Le criticità: lock-in, portabilità, interoperabilità
...
- I rimedi disponibili: il piano teorico...
- ... e la loro configurazione giuridica
- conclusione

Agricoltori e trattori

- **Le meraviglie dell'agricoltura di precisione**
- **Un punto di attacco: la questione del diritto di riparazione dei trattori degli agricoltori**
- **Perché l'agricoltore dipende dal fabbricante di trattori per la riparazione: i tre contratti**
 - **Vendita**
 - **Contratto di servizio**
 - **Licenza di software**

Agricoltori e trattori

- **Perché licenza di software?**
 - **Sensori**
 - **Attuatori**
 - **Sistemi di comunicazione**
- **Quindi: *connected devices*, IoT - lo stesso vale per smartphone, termostati di impianti di riscaldamento, elettronica delle vetture**

Agricoltori e trattori

- **Quindi: diagnostica + riparazione
impiegano software proprietario;
riparazione in proprio o con terzi non
autorizzati è violazione**
- **(tra parentesi: la questione dei poteri
unilaterali di fatto)**

I dati «del» settore agricolo

- **Quindi abbiamo registrato che il fornitore di trattori riceve un flusso di dati dall'impresa agricola?**
- **Quali dati?**
 1. **Caratteristiche del suolo**
 2. **Irrigazione**
 3. **Umidità**
 4. **Rese etc.**
 5. **Rilevazione di parassiti**
 6. **quantità di pesticidi ed insetticidi impiegati**

I dati «del» settore agricolo

- **Alcuni di questi dati possono però essere rilevati da altri *connected* (o *smart*) devices; quali?**
 - Sensori fissi;
 - Robot (ad es. nelle stalle)
- **Ma quali sono i SOGGETTI che si aggiungono così ai 1) fabbricanti di trattori?**

I soggetti interessati ai dati

- Anche 2) i fornitori di input

1. sementi per unità di superficie

2. Fertilizzanti

3. Funghicidi

4. Insetticidi pesticidi

5. mangime per animali

Grandi imprese sementiere e agro-chimiche (tipo Syngenta e Monsanto/Bayer, accanto a John Deere per i trattori)

I soggetti interessati ai dati

3) i fornitori “puri” di tecnologia agricola (ATP): fornitori di data analytics e di strategie aziendali: normalmente più deboli (Atik22b, 4)

- **quando le imprese in 2) si alleano: Bayer/Monsanto, Syngenta**

4) i terzi che non co-generano dati ma sono interessati a riceverli, anche per assistere e cooperare con il farmer:

- 1. l'impresa di manutenzione indipendente (il riparatore);**
- 2. i fornitori di input complementari;**
- 3. gli ATP indipendenti;**
- 4. la cooperativa agricola;**
- 5. i proprietari del fondo (soprattutto US e Canada);**
- 6. anche il veterinario;**
- 7. [le piattaforme indipendenti]**

I soggetti interessati ai dati

- **(La mia esperienza di venti anni fa in materia di scelta fra la tutela delle varietà vegetali e brevettuali per l'innovazione agricola mi suggerirebbe di considerare anche gli scambi di informazione fra agricoltori, c.d. *exchange over the fence*; ma forse questa esigenza non è più attuale o è attuale solo nel Sud globale)**

Le criticità: lock-in, portabilità, interoperabilità ...

- **I problemi derivanti dall'impiego di connected devices: lo sbilanciamento di potere fra il farmer e questi soggetti:**

1. il lock-in

1. come dati; e

2. come servizi dipendenti dai dati (*in primis* la riparazione; ma anche i programmi di semina, di monitoraggio parassiti etc.)

**Le criticità: lock-in, portabilità,
interoperabilità ...**

il ruolo dei ToUs ...

... e delle TPM

1. i compensi sovra-competitivi; ma anche

**2. La frammentazione dell'offerta e
dell'innovazione=domande di accesso ai dati
dell'insieme dei *farmers* senza risposta**

Le criticità: lock-in, portabilità, interoperabilità ...

- **I rimedi teoricamente disponibili :**
 - 1. la portabilità dei dati trasmessi dagli agricoltori all'impresa (*switching*); la quale presuppone**
 - 2. l'interoperabilità dei software di gestione dei dati; la quale a sua volta presuppone**
 - 3. la standardizzazione dei formati e delle caratteristiche delle piattaforme (sono già nei due regg. i. free flow 2018/1807 e standardizzazione; ma i. si limita a facultizzare codici di condotta; ii. gli artt. 33 ss. del Data Act riguardano solo data spaces e smart contracts? ma v. gli artt. 24 ss.)**

Un intermezzo su portabilità, interoperabilità e standardizzazione

- La standardizzazione: perché l'UE punta su questa (l'idea, o illusione, egemonica: come estendere il Brussels effect); definizione di open in Secc. 3 e 4 dell'Annex II del European Standardisation reg. n. 1025/12
- Ma su interoperabilità l'art. 5 1. della Dir. 2019 Open Gvnmnt Data è molto blando (non è imposta neppure a Public Sector Bodies, PSBs);
- Il Reg. 2018/1807 free flow si limita a raccomandare autodisciplina
- Sempre sull'interoperabilità, in DGA 2022/868 molto blando, Recital 26 a, assistance to PSB to make interoperable; art. 12 su Data Intermediation services (data brokers, cooperatives: definiti in art. 10), art. 12 lett. d) variazione di formato solo to enhance interop; lett. i) appropriate measures; art. 22 rulebook recommendations su interop standards; anche Guidelines by the European Data Innovation Board in Artt 26-27

Un intermezzo su portabilità, interoperabilità e standardizzazione

- Nel Data Act Art. 33 su interoperabilità: si applica solo ai Data Spaces («still under construction»)? Forse no Art. 34
- Il punto di arrivo è però lo switching e quindi la portabilità di dati interoperabili: anche se abbiamo come punto di riferimento l'art. 20 GDPR, le norme al momento, sono solo:
 - art. 16(4) Dir. 2019/770 digital content: switching e portabilità in collegamento alla risoluzione;
 - Gli importantissimi Artt. 23 ss. del Data Act, tutto il Chapter VI dedicato allo «Switchign between data processing services», che parrebbe non essere limitato ai soli data spaces ed agli smart contract ma a tutto lo IoT;

Un intermezzo su portabilità, interoperabilità e standardizzazione

- **ma se le application programming interfaces che consentono l'accesso ai dati sono protette da IP, non casca tutto?**
- **V. Max Planck 2022, 81 ss. e**
- **Supreme Court of the United States April 5, 2021, Google LLC v Oracle America, Inc., 593 U.S. ____ (2021), caso «Java APIs»**

Gli strumenti giuridici per ribilanciare gli interessi in conflitto

1. operare sulla **titolarità** dei dati;
 2. operare sul **rapporto** che si instaura fra i soggetti interessati ai dati generati dai connected devices
- su 1.: le ragioni che di primo acchito suggeriscono di operare sulla titolarità (come proposto da parte della letteratura: DeLay23, 4, 8; Jouanjean20); beni non rivali; come li rendiamo excludable?
 - la “spinta” di Coase: l’initial entitlement non rileva, tanto va finire allo highest valuer; però un titolare dobbiamo trovarlo per iniziare il gioco;
 - ragioni di equità: il farmer
 - e qualche influenza di data protection
 - quindi si guarda a **Data Base e Trade Secret**

Gli strumenti giuridici per ribilanciare gli interessi in conflitto

- Due ostacoli:
- **Uno concettuale:** Il farmer contribuisce solo i raw data. questi non sono un'entità giuridicamente apprezzabile fino a quando non abbiano raggiunto la massa critica (tessere in un mosaico; lettere in un cruciverba; segnalazione di buche in una rete stradale)
- L'altro pratico: l'attribuzione della titolarità all'agricoltore è priva di conseguenze, fintantoché si ammette la libertà di contratto sull'entità immateriale ipotizzata

Gli strumenti giuridici per ribilanciare gli interessi in conflitto

L'alternativa:

- Access right
- Re-use right
- Indisponibili?
- Siamo partiti da Coase ed arrivati a Calabresi-Melamed, dalle property rules alle liability rules con un pizzico di inalienability

Gli strumenti giuridici per ribilanciare gli interessi in conflitto

- **Il Data Act Reg. (EU) 2023/2854**
- **Come è configurato nel Data Act? Nessuna presa di posizione su titolarità, del resto sono co-generati**
 - 1. Artt. 3 e 4 access right, direct or via making available**
 - 1. Only device data? (Atik22b, 8)**
 - 2. ma anche derived data? dubbi da Art. 2(13) e (15)Max Planck 2022, 10 ss.;**
 - 2. Artt. 5-6 third party user, ad es. il riparatore;**
 - 1. Anche per superare fragmentation (Atik22a)?**
 - 3. Compensation: art. 9**
 - 4. Fuori gioco il data base right, art. 43 DA (e il TS)**
 - 5. Horizontal ma riserva di sectoral (art. 44(2) DA)**

Gli strumenti giuridici per ribilanciare gli interessi in conflitto

- **ALTRI STRUMENTI GIURIDICI?**
- **A) quelli che ci sono, ma non bastano**
 - 1. Divieto di intese, di abuso di posizione dominante, di concentrazioni (ci sono anche network effects, Atik22b, 6)**
 - 2. Divieto di abuso di dipendenza economica?**
 - 3. su misure inibitorie in esito di un'indagine conoscitiva ora il decreto-legge 10 agosto 2023, n. 104,**
 - 4. L'esenzione delle coalizioni fra agricoltori**

Gli strumenti giuridici per ribilanciare gli interessi in conflitto

- B) quelli a cui non si è ancor pensato abbastanza o per niente:
- Una dimensione civilistica?
 1. **Codici di condotta (o i Model contract terms di cui all'art. 41 DA)**
 2. **Azione collettiva**

Uno sguardo sul futuro

- **E la dimensione globale? Ora l'EU si è appassionata dei repositories: qui agricultural data spaces; l'UE ha un “open but assertive approach” (anche in SEP);**
- **andiamo al conflitto come previsto da Floridi?**

Conclusione

- **Grazie!**

Queste slide sono rilasciare con licenza Creative Commons Attribution 4.0
(<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.it>)

Bibliografia

- **ALESSANDRO DEL NINNO**, *L'era digitale: il decennio digitale UE 2020-2030 e la rivoluzione normativa in atto in Europa*,
- **MARIA LILLÀ MONTAGNANI-ANTONIA VON APPEN**, *Intellectual property and data ownership in the European strategy for data*, in **BORGHI e BROWNSWORD**, *Law, Regulation and Governance in the Information Society. Informational Rights and Informational Wrongs*, Routledge, Londra, 2023, 321
- **[Nathan D. DeLay](#)**, **[Michael D. Boehlje](#)**, **[Shannon Ferrell](#)**, **The economics of property rights in digital farming data: Implications for farmland markets, 16 January 2023. at <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/aepp.13340>**
- **[Josef Drexl-Carolina Banda](#)**, **[Begoña Gonzalez Otero](#)**, **[Jörg Hoffmann](#)**, **[Daria Kim](#)**, **[Shradda Kulhari](#)**, **[Valentina Moscon](#)**, **[Heiko Richter](#)**, **[Klaus Wiedemann](#)**, **[Position Statement of the Max Planck Institute for Innovation and Competition of 25 May 2022 on the Commission's Proposal of 23 February 2022 for a Regulation on Harmonised Rules on Fair Access to and Use of Data \(Data Act\) Max Planck Institute for Innovation & Competition Research Paper No. 22-05](#)**

Bibliografia

- Atik, Can, **Data Act: Legal Implications for the Digital Agriculture Sector** (July 26, 2022). TILEC Discussion Paper No. DP2022-013, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4172957> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4172957>
- Atik, C. **Towards Comprehensive European Agricultural Data Governance: Moving Beyond the “Data Ownership” Debate.** *IIC* 53, 701–742 (2022). <https://doi.org/10.1007/s40319-022-01191-w>
- E. DERCLAYE-M. HUSOVEC, *Why the sui generis database clause in the Data Act is counter-productive and how to improve it?* (March 8, 2022). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=>
- CAN ATIK-BERTIN MARTENS, *Competition Problems and Governance of Non-Personal Agricultural Machine Data; Comparing Voluntary Initiatives in the US and EU*, in *JPITEC 2021*, 370 ff., at https://www.jpitec.eu/archive/issues/jipitec-12-3-2021/5336/atik_pdf.pdf
- E. SPOLIDORO, *He who seeds Technology Shall Harvest Data?* Tesi di dottorato Tilburg 2021, <https://arno.uvt.nl/show.cgi?fid=155535>
- [FRANCESCA CASALINI EMILY GRAY MARIE-AGNÈS JOUANJEAN](https://blogs.worldbank.org/en/opendata/how-can-policy-allay-farmers-concerns-around-agricultural-data-access-sharing-and-use) *How can policy allay farmers' concerns around agricultural data access, sharing, and use?* in <https://blogs.worldbank.org/en/opendata/how-can-policy-allay-farmers-concerns-around-agricultural-data-access-sharing-and-use>, MAY 05, 2021

Bibliografia

- EU Code of Conduct on agricultural data sharing by contractual agreement, at https://fefac.eu/wp-content/uploads/2020/07/eu_code_of_conduct_on_agricultural_data_sharing-1.pdf
- Jouanjean, M., et al. (2020), "Issues around data governance in the digital transformation of agriculture: The farmers' perspective", *OECD Food, Agriculture and Fisheries Papers*, No. 146, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/53ecf2ab-en>.
- JOSEF DREXL, *Designing competitive markets for industrial data –between proprietisation and access* (October 31, 2016) Max Planck Institute for Innovation & Competition Research paper No. 16-13
- H. ZECH, Data as a tradeable commodity, in (Alberto de Franceschi ed.) *European Contract Law and the Digital Single Market*, Intersentia, Cambridge, 2016 available at [https://www.academia.edu/28029630/A. De Franceschi ed. European Contract Law and the Digital Single Market](https://www.academia.edu/28029630/A. De_Franceschi_ed._European_Contract_Law_and_the_Digital_Single_Market)