



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI TERAMO

**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

## VERBALE N. 1

La Commissione di valutazione della procedura specificata in epigrafe, nominata con D.R. n. 442 dell'1/10/2015, composta da:

**Prof. Salvatore CANNISTRARO**, ordinario nel settore concorsuale Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina) presso l'Università degli Studi della Tuscia;  
**Prof.ssa Maria Antonietta RICCI**, ordinario nel settore concorsuale Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina) presso l'Università degli Studi di Roma Tre;  
**Prof. Gian Luca ROMANI**, ordinario nel settore concorsuale Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina) presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara;

si riunisce, per via telematica, come previsto dall'art. 6 del bando, presenti tutti i componenti, il giorno 11/11/2015, alle ore 16.30.

Preliminarmente, i componenti della Commissione prendono atto che è decorso il termine di ricasazione di giorni trenta, decorrenti dalla pubblicazione del relativo decreto di nomina sul sito web dell'Università degli Studi di Teramo ([www.unite.it](http://www.unite.it)) e che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo, procedendo successivamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gian Luca Romani e del Segretario nella persona del Prof. Maria Antonietta Ricci.

Ciascun Commissario dichiara, inoltre, che non sussistono, rispetto agli altri commissari, le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.,c..

La Commissione, ai fini dell'organizzazione dei lavori, prende atto del termine previsto dall'art. 9 del bando per la conclusione dei lavori medesimi.

La Commissione procede quindi, ai sensi dell'art. 7 del bando, alla predeterminazione dei criteri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati. Tali criteri, determinati sulla base dei criteri generali di cui agli artt. 2, 3, 4 del D.M. 4 agosto 2011, n. 344, sono definiti nell'allegato 1) al presente verbale costituendone parte integrante.

Al termine di tale operazione, il Presidente provvede a firmare il suddetto allegato, recante i criteri di valutazione stabiliti dalla Commissione, ed a trasmetterlo, in formato .pdf, al Responsabile del procedimento, dott. Biagio Consorti, all'indirizzo [bconsorti@unite.it](mailto:bconsorti@unite.it), affinché questi provveda ad assicurarne tempestivamente la pubblicazione sul sito web di Ateneo ([www.unite.it](http://www.unite.it)).

Successivamente, il Responsabile del procedimento invia tramite e-mail al Presidente della Commissione l'elenco nominativo dei candidati e la Commissione ne prende visione.

I candidati risultano essere:

- ANDREA CHERUBINI
- FRANCESCO DE PASQUALE
- GIUSEPPE MAULUCCI

Ciascun commissario rende la dichiarazione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del d.lgs. n. 1172/1948, relativa all'insussistenza di situazioni di incompatibilità con i candidati e gli altri membri della Commissione e la dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà relativa all'assenza di situazioni di inconferibilità e/o incompatibilità previste dal d.lgs n. 39/2013, nonché dall'art. 35-bis, d.lgs. n. 165/2001 relativa al fatto di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro II del Codice Penale (Delitti dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione).

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi sette giorni dalla pubblicazione dei citati criteri, decide di riconvocarsi in via telematica per il giorno 01/12/2015 alle ore 15.30 per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

Al termine della riunione, il Presidente della Commissione invia al responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail [bconsorti@unite.it](mailto:bconsorti@unite.it), la scansione in formato .pdf del verbale, di n. 3 dichiarazioni relative all'assenza di incompatibilità, di n. 3 dichiarazioni sostitutive dell'atto di notorietà e, infine, di n. 3 dichiarazioni di adesione (in caso di riunione in modalità telematica).

La Commissione si impegna a far pervenire al Responsabile del procedimento, a conclusione dei lavori, la seguente documentazione in originale:

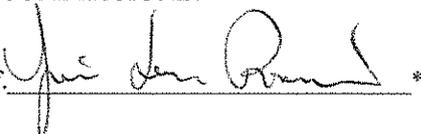
- verbale della riunione n. 1 firmato dal Presidente della Commissione e relativo allegato 1) – Criteri di valutazione;
- n. 3 dichiarazioni ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del d.lgs. n. 1172/1948 di ciascun commissario;
- n. 3 dichiarazioni sostitutive dell'atto di notorietà (assenza situazioni incompatibilità/inconferibilità previste dal d.lgs n. 39/2013) di ciascun commissario;
- n. 3 dichiarazioni di adesione (in caso di riunione in modalità telematica);
- fotocopia di un documento d'identità in corso di validità di ciascun commissario.

La seduta è tolta alle ore 18.15

Letto, approvato e sottoscritto.

Chieti, 11/11/2015

LA COMMISSIONE:

Prof.  \*

Prof. \_\_\_\_\_

Prof. \_\_\_\_\_



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI TERAMO

\*In caso di riunione in modalità telematica firma solo il Presidente

## **Allegato 1) - Criteri di valutazione**

Come previsto dall'art. 7 del bando, la Commissione predetermina nel presente allegato al verbale n. 1) i criteri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati. Tali criteri sono determinati sulla base dei criteri generali di cui agli artt. 2, 3, 4 del D.M. 4 agosto 2011, n. 344, nonché anche sulla base delle eventuali ulteriori indicazioni relative a criteri e a valutazione di congruità del profilo scientifico dei candidati con le esigenze di ricerca e di didattica dell'Ateneo, così come riportati all'art. 1 del bando medesimo. La Commissione, quindi, sulla base di quanto sopra indicato, passa a stabilire i criteri specifici di valutazione:

### **Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti**

La Commissione valuterà l'esperienza didattica maturata dai candidati tenendo in considerazione i moduli/corsi tenuti e la continuità della tenuta degli stessi; valuterà inoltre l'eventuale attività didattica di tipo seminariale e quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti. Terrà infine in considerazione l'attività didattica correlata allo svolgimento delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato e da ultimo della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto. Nella valutazione la Commissione terrà in considerazione anche la congruità dell'attività svolta con le tematiche previste nella declaratoria del settore FIS07 e con le funzioni descritte nel bando.

### **Valutazione dell'attività di ricerca scientifica**

La Commissione valuterà l'attività scientifica sulla base dei seguenti criteri:

- grado di autonomia raggiunto nella ricerca, misurato tenendo conto dell'eventuale direzione, coordinamento e organizzazione di gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali;
- conseguimento della titolarità di brevetti;
- partecipazione in qualità di relatore, in particolare su invito, a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione prevede, sulla base di quanto stabilito dal predetto D.M. n. 344/2011, la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti su riviste internazionali con peer reviewing indicizzate, nonché capitoli di libri indicizzati con distribuzione internazionale. La Commissione, altresì, valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ai fini del presente concorso sarà svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, con particolare riguardo alla posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore, ove non altrimenti specificato;

Infine la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).



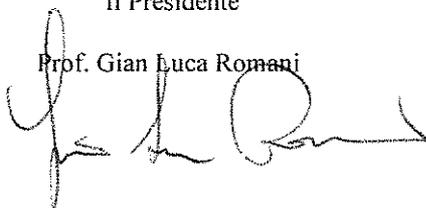
La Commissione decide che, a conclusione di ciascuna seduta riservata alla valutazione dei candidati, ogni commissario esprimerà il proprio giudizio individuale e la Commissione quello complessivo collegiale sui candidati stessi.

La Commissione, all'esito della propria attività valutativa, sulla base di tutti i giudizi complessivi collegiali, procederà alla valutazione comparativa dei candidati e, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individuerà il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Chieti, 11/11/2015

Il Presidente

Prof. Gian Luca Romani

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gian Luca Romani', written over the printed name.



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI

**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

**DICHIARAZIONE**

(artt. 51 e 52 c.p.c.)

Il sottoscritto Prof. Salvatore Cannistraro, professore ordinario presso l'Università della Tuscia, nato a Trapani il 1-8-1949, nominato a membro della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe, nominata con D.R. n. 389 del 30-7-2015, dichiara, dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a ed i concorrenti e tra il/la sottoscritto/a e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art. 5, comma 2, del d.lgs. n. 1172/1948.

Viterbo, 11/11 2015

Prof. Salvatore Cannistraro

**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

**DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETÀ**

(Art. 47, d.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

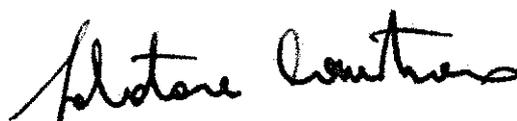
Il sottoscritto, Salvatore Cannistraro nato a Trapani il 1-8-1949,

- Consapevole che a mente dell'art. 76 del D.P.R. n. 445/2000, rilasciare dichiarazioni mendaci, formare atti falsi o farne uso nei casi previsti dal medesimo decreto costituisce condotta punibile ai sensi del codice penale e delle leggi speciali in materia;
- consapevole delle conseguenze di cui all'art. 20, comma 5, d.lgs. n. 39/2013, in caso di dichiarazioni mendaci

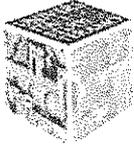
dichiara

- di non trovarsi in alcuna delle situazioni di inconferibilità e/o incompatibilità previste dal suddetto d.lgs. n. 39/2013, di cui ha preso visione;
- ai sensi dell'art. 35-bis, d.lgs. n. 165/2001, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale (Delitti dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione).

Viterbo, 11-11-2015



Prof. Salvatore Cannistraro



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI TERAMO

**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

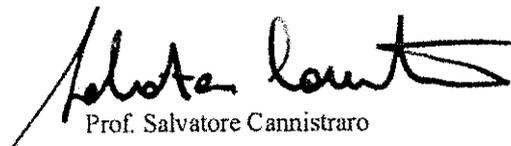
**DICHIARAZIONE DI ADESIONE AL VERBALE DELLA RIUNIONE N. 1**  
(DA RENDERE SOLO IN CASO DI RIUNIONE SVOLTA PER VIA TELEMATICA)

Il sottoscritto, Prof. Salvatore Cannistraro, membro della Commissione giudicatrice nella procedura di valutativa indicata in epigrafe,

dichiara

di aver partecipato alla stesura del verbale redatto in data 11-11-2015, a firma del Presidente della Commissione Prof. Gian Luca Romani, e di aderire integralmente al contenuto dello stesso.

Viterbo, 11-11-2015

  
Prof. Salvatore Cannistraro



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI TERAMO

**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

**DICHIARAZIONE**

(artt. 51 e 52 c.p.c.)

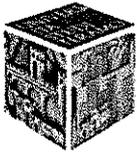
La sottoscritta Prof.ssa Maria Antonietta Ricci, professore ordinario presso l'Università degli Studi Roma Tre, nata a Roma il 16 Novembre 1951, nominata a membro della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe, nominata con D.R. n442 dell'1/10/2015 dichiara, dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra la sottoscritta ed i concorrenti e tra la sottoscritta e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art. 5, comma 2, del d.lgs. n. 1172/1948.

Roma, 11 Novembre 2015

(luogo)

(data)

Firma



**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

**DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETÀ**

(Art. 47, d.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

La sottoscritta, Maria Antonietta Ricci, nata a Roma il 16 Novembre 1951,

- Consapevole che a mente dell'art. 76 del D.P.R. n. 445/2000, rilasciare dichiarazioni mendaci, formare atti falsi o farne uso nei casi previsti dal medesimo decreto costituisce condotta punibile ai sensi del codice penale e delle leggi speciali in materia;
- consapevole delle conseguenze di cui all'art. 20, comma 5, d.lgs. n. 39/2013, in caso di dichiarazioni mendaci

dichiara

- di non trovarsi in alcuna delle situazioni di inconferibilità e/o incompatibilità previste dal suddetto d.lgs. n. 39/2013, di cui ha preso visione;
- ai sensi dell'art. 35-bis, d.lgs. n. 165/2001, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale (Delitti dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione).

Roma, 11 Novembre 2015

(luogo)

(data)

Firma



**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

**DICHIARAZIONE DI ADESIONE AL VERBALE DELLA RIUNIONE N. 1  
(DA RENDERE SOLO IN CASO DI RIUNIONE SVOLTA PER VIA TELEMATICA)**

La sottoscritta, Prof. Maria Antonietta Ricci, membro della Commissione giudicatrice nella procedura di valutativa indicata in epigrafe,

dichiara

di aver partecipato alla stesura del verbale redatto in data 11 Novembre 2015, a firma del Presidente della Commissione Prof. Gian Luca Romani, e di aderire integralmente al contenuto dello stesso.

Roma, 11 Novembre 2015

(luogo)

(data)

Firma



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI TERAMO

**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

**DICHIARAZIONE**

(artt. 51 e 52 c.p.c.)

Il sottoscritto Prof. Gian Luca Romani, professore ordinario presso l'Università G. d'Annunzio di Chieti - Pescara, nato a Viareggio il 10/09/1947, nominato membro della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe, nominata con D.R. n. 442 del 1 ottobre 2015, dichiara, dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto/a ed i concorrenti e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art. 5, comma 2, del d.lgs. n. 1172/1948.

Chieti, 11/11/2015



Firma



**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

**DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETÀ**

(Art. 47, d.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

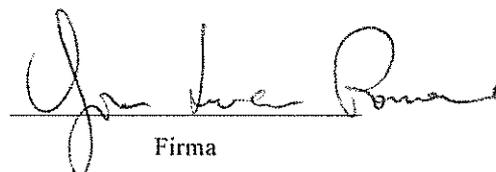
Il sottoscritto, Prof. Gian Luca Romani, nato a Viareggio il 10/09/1947,

- Consapevole che a mente dell'art. 76 del D.P.R. n. 445/2000, rilasciare dichiarazioni mendaci, formare atti falsi o farne uso nei casi previsti dal medesimo decreto costituisce condotta punibile ai sensi del codice penale e delle leggi speciali in materia;
- consapevole delle conseguenze di cui all'art. 20, comma 5, d.lgs. n. 39/2013, in caso di dichiarazioni mendaci

dichiara

- di non trovarsi in alcuna delle situazioni di inconferibilità e/o incompatibilità previste dal suddetto d.lgs. n. 39/2013, di cui ha preso visione;
- ai sensi dell'art. 35-bis, d.lgs. n. 165/2001, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale (Delitti dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione).

Chieti, 11/11/2015

  
Firma



**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

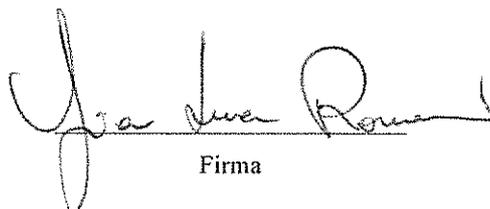
**DICHIARAZIONE DI ADESIONE AL VERBALE DELLA RIUNIONE N. 1  
(DA RENDERE SOLO IN CASO DI RIUNIONE SVOLTA PER VIA TELEMATICA)**

Il sottoscritto, Prof. Gian Luca Romani, membro della Commissione giudicatrice nella procedura di valutativa indicata in epigrafe,

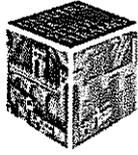
dichiara

di aver partecipato alla stesura del verbale redatto in data 11/11/2015, a firma del Presidente della Commissione Prof. Gian Luca Romani, e di aderire integralmente al contenuto dello stesso.

Chieti, 11/11/2015



Firma



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI TERAMO

Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali

**VERBALE N. 2  
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITÀ  
DIDATTICA**

La Commissione di valutazione della procedura specificata in epigrafe, nominata D.R. n. 442 dell'1/10/2015, composta da:

**Prof. Salvatore CANNISTRARO**, ordinario nel settore concorsuale Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina) presso l'Università degli Studi della Tuscia;  
**Prof.ssa Maria Antonietta RICCI**, ordinario nel settore concorsuale Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina) presso l'Università degli Studi di Roma Tre;  
**Prof. Gian Luca ROMANI**, ordinario nel settore concorsuale Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina) presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara;

si riunisce, per via telematica, il giorno 01/12/2015, alle ore 15.30, al fine di effettuare la valutazione comparativa dei candidati, ai sensi dell'art. 7 del bando, sulla base dei criteri predeterminati allegati al verbale n. 1 pubblicati sul sito web di Ateneo il 11/11/2015.

I Commissari prendono atto che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicazione dei criteri e che la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

Il presidente della Commissione dà atto di avere ricevuto dal Responsabile del procedimento, con e-mail del 16/11/2015 i file, in formato .pdf, recanti la domanda con i relativi allegati nonché gli eventuali titoli e le pubblicazioni scientifiche relative ai candidati.

La Commissione, prima di procedere con i lavori, rileva che il candidato Francesco de Pasquale presenta n. 7 pubblicazioni in collaborazione con il Commissario Prof. Romani Gian Luca (in dettaglio contrassegnate con i numeri progressivi 1-4, 6, 9, 12).

Dopo attenta analisi comparata tra i lavori svolti dal candidato Dr. Francesco de Pasquale in collaborazione con il Prof. Gian Luca Romani, e gli altri lavori del candidato stesso, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili tenuto conto della storia scientifica presentata dal candidato nel suo curriculum, della coerenza dell'attività scientifica, delle presentazioni fatte dal medesimo candidato a congressi nazionali ed internazionali. Inoltre il Prof. Gian Luca Romani, essendo coautore dei lavori in questione ha ben presente quale fu il contributo personale del candidato e dichiara che tale contributo è indipendente ed enucleabile dal proprio e quindi autonomamente valutabile. Pertanto la Commissione unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori del Dr. Francesco de Pasquale.

La Commissione procede, pertanto, all'esame del candidato **Cherubini Andrea** aprendo i relativi file.

Esaminate le pubblicazioni scientifiche, il curriculum e l'attività didattica del candidato ed ogni altro elemento agli atti, i commissari formulano il giudizio individuale e quello collegiale (**allegato 1**).

La Commissione procede, pertanto, all'esame del candidato **de Pasquale Francesco** aprendo i relativi file.  
Esaminate le pubblicazioni scientifiche, il curriculum e l'attività didattica del candidato ed ogni altro elemento agli atti, i commissari formulano il giudizio individuale e quello collegiale (**allegato 1**).

La Commissione procede, pertanto, all'esame del candidato **Maulucci Giuseppe** aprendo i relativi file.  
La Commissione rileva che tra le pubblicazioni presentate e quelle riportate nell'elenco, incluso nella domanda, esiste una discrepanza. Infatti nell'elenco compare una pubblicazione sulla rivista Blood, vol. 111, p. 723, anno 2008, che non è allegata mentre al suo posto è invece allegata una pubblicazione su Soft Matter anno 2015. Tutte le rimanenti risultano regolari.  
Esaminate le 14 pubblicazioni scientifiche ammissibili, il curriculum e l'attività didattica del candidato ed ogni altro elemento agli atti, i commissari formulano il giudizio individuale e quello collegiale (**allegato 1**).

Alla luce dei giudizi espressi, la Commissione, con deliberazione unanime, effettuata la comparazione tra i candidati, individua il seguente candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto di professore di seconda fascia relativo alla procedura in epigrafe:

**FRANCESCO DE PASQUALE**

La Commissione si impegna a far pervenire al Responsabile del procedimento, a conclusione dei lavori, l'originale del presente verbale, firmato dal presidente della Commissione (incluso l'allegato 1), nonché gli originali delle dichiarazioni di adesione degli altri commissari.

Il presente verbale, unitamente alle dichiarazioni di adesione dei commissari e ai documenti d'identità in corso di validità di tutti i componenti della Commissione, è inoltre trasmesso all'indirizzo e-mail del Responsabile del procedimento [bconsorti@unite.it](mailto:bconsorti@unite.it) in formato .pdf.

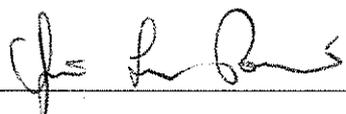
La Commissione si riconvoca per il giorno 01/12/2015, alle ore 18.30, per la redazione della Relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 18.20

Letto, approvato e sottoscritto.

Chieti, 01/12/2015

**IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE:**

Prof. 





UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI TERAMO

Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali

ALLEGATO 1) AL VERBALE N. 2)  
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

Candidato **ANDREA CHERUBINI**

Giudizio individuale del Prof. Salvatore Cannistraro:

Il Candidato Andrea CHERUBINI, laureato in Fisica nel 1999, è Ricercatore di III livello CNR. Si è essenzialmente occupato di ricerche nel campo di risonanza magnetica nucleare, imaging e analisi dati in tessuti cerebrali sani e patologici. La sua produzione scientifica, in relazione al periodo di attività, è continua, copiosa, di buon livello come testimoniato anche dalla quotazione delle relative riviste internazionali con referaggio, nonché congrua con il SSD FIS 07, come si evince specificatamente dalle 15 pubblicazioni allegate. Detta produzione è caratterizzata da un indice h e di un totale citazioni nella media dei candidati. Dichiaro numerose relazioni ad invito. E' titolare unico di un brevetto e ha fondato una start up. E' stato referente tecnico di due progetti PON. La sua attività didattica, svolta per affidamento di corsi presso l'Università di Catanzaro, come docente di Master e tutor di dottorato risulta scarsa e discontinua. Il giudizio complessivo, tenuto conto anche delle specifiche esigenze dell'Università di Teramo, può essere espresso sinteticamente come **BUONO**.

Giudizio individuale della Prof.ssa Maria Antonietta Ricci:

Il candidato è ricercatore del CNR e svolge attività di ricerca e consulenza nell'ambito della Fisica Medica, anche avvalendosi di una startup che ha contribuito a fondare.

Recentemente ha iniziato a svolgere attività didattica per affidamento in alcuni CdL dell'Università di Catanzaro. Tale attività didattica è congruente con il SSD FIS/07 e il numero di tesi seguite dal candidato è confrontabile con quello dichiarato dagli altri candidati. Pertanto il giudizio sull'attività didattica è **SUFFICIENTE**.

Il candidato è titolare di brevetti, ha fondato una startup e per questo ha conseguito un premio. Partecipa, quale referente tecnico a due PON nell'ambito delle neuroscienze. L'attività di ricerca è congruente con il SSD FIS/07 e ha portato alla pubblicazione di un buon numero di articoli su riviste peer reviewed, con buona accoglienza da parte della comunità scientifica, per quanto si può evincere dal numero totale di citazioni e dal numero di citazioni per pubblicazione. L'indice di Hirsch del candidato è confrontabile con quello degli altri candidati. Le 15 pubblicazioni presentate per questa valutazione comparativa sono tutte redatte in collaborazione con altri ricercatori e il contributo del candidato è qualitativamente e quantitativamente prossimo alla media della presente valutazione. La stessa valutazione vale per la collocazione bibliometrica delle 15 pubblicazioni. Pertanto il giudizio sull'attività di ricerca scientifica è **BUONO**.

Il giudizio complessivo è **DISCRETO**.

### Giudizio individuale del Prof. Gian Luca Romani:

Il candidato ricopre la posizione di ricercatore a tempo determinato dal 2010. L'attività didattica del candidato è stata svolta con l'affidamento di alcuni corsi come professore a contratto; il candidato è stato anche supervisore di dottorandi e di tesi di laurea. Il giudizio sull'attività didattica del candidato è **PIU' CHE SUFFICIENTE**.

E' titolare di un brevetto e cofondatore di una start-up nell'imaging biomedicale e ha vinto anche un premio relativamente a questa attività. Il candidato ha svolto numerose relazioni su invito. E' stato inoltre referente tecnico di due progetti nazionali. L'attività scientifica del candidato è pienamente congrua con il settore scientifico disciplinare e con le finalità di ricerca indicate dal bando. Tale attività di ricerca è documentata da numerose pubblicazioni su riviste internazionali peer reviewed. In particolare, per quanto riguarda le 15 pubblicazioni selezionate ai fini della presente valutazione comparativa esse sono tutte apparse su riviste internazionali di livello buono o molto buono e il candidato in molte di esse figura come primo autore.

Per quanto riguarda l'Impact Factor totale e medio relativi a queste pubblicazioni, essi sono prossimi alla media dei valori dei tre candidati, mentre il numero totale e medio delle citazioni sono leggermente superiori ai valori medi dei candidati. L'indice H globale e quello normalizzato sono prossimi ai valori medi. Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca del candidato è **MOLTO BUONO**.

Il giudizio complessivo sul curriculum scientifico e didattico del candidato è **BUONO**.

### Giudizio collegiale:

Il candidato, laureato in Fisica, ricopre la posizione di ricercatore a tempo determinato e svolge attività di ricerca principalmente nell'ambito dell'imaging biomedico nell'uomo, e di consulenza avvalendosi di una start-up che ha contribuito a fondare.

Recentemente ha iniziato a svolgere attività didattica per affidamento in alcuni CdL dell'Università di Catanzaro. Tale attività didattica è congruente con il SSD FIS/07; il candidato è stato anche tutor di dottorandi e supervisore di tesi di laurea. Pertanto il giudizio sull'attività didattica è **PIU' CHE SUFFICIENTE**.

E' titolare di un brevetto e ha vinto un premio relativamente alla fondazione di una start-up nel campo dell'imaging biomedicale. Partecipa, quale referente tecnico a due PON nell'ambito delle neuroscienze. La sua produzione scientifica è continua e di buon livello come testimoniato anche dalla quotazione delle relative riviste internazionali con referaggio, nonché congrua con il SSD FIS/07. Dal numero totale di citazioni e dal numero di citazioni per pubblicazione si evince una buona accoglienza da parte della comunità scientifica internazionale. Gli indici H del candidato, totale e normalizzato, sono confrontabili con i valori medi. Le 15 pubblicazioni presentate sono tutte redatte in collaborazione con altri ricercatori e il contributo del candidato è qualitativamente e quantitativamente prossimo alla media della presente valutazione. La collocazione bibliometrica delle 15 pubblicazioni è sempre di livello buono o molto buono. Pertanto il giudizio sull'attività di ricerca scientifica è **BUONO**.

Il giudizio complessivo sul curriculum scientifico e didattico del candidato è **PIU' CHE DISCRETO**.

### **Candidato FRANCESCO DE PASQUALE**

### Giudizio individuale del Prof. Salvatore Cannistraro:

Il Candidato Francesco DE PASQUALE, laureato in Fisica nel 1999, PHD nel 2004, è ricercatore TD presso L'Università di Chieti. Si è essenzialmente occupato di imaging mediante risonanza magnetica funzionale ed imaging in vari sistemi biologici. La sua produzione scientifica in relazione al periodo di attività è continua e di buon livello come testimoniato dalle riviste internazionali con referaggio, nonché congrua con il SSD FIS 07, come si evince specificatamente dalle 15 pubblicazioni allegate. Detta produzione è caratterizzata da un indice h e da un totale di citazioni nella media dei candidati. Dichiaran numerose relazioni ad invito. Ha collaborato allo Human Connectome Project (Washington UniV, St Louis ,USA) e ad un progetto della Fondazione Santa Lucia IRCCS (Imaging in radiotherapy).

Ha svolto una vasta attività didattica come titolare di corsi, fra cui presso l'Università di Plymouth (UK) ed in un Master. Il giudizio complessivo, tenuto conto anche delle specifiche esigenze dell'Università di Teramo, può essere espresso sinteticamente come **OTTIMO**.

### Giudizio individuale della Prof.ssa Maria Antonietta Ricci:

Il candidato si è laureato in Fisica a Roma (Sapienza) e quindi ha conseguito un dottorato in Statistica Applicata a Plymouth, discutendo una tesi sull'analisi di immagini biomediche. Attualmente è ricercatore a tempo determinato presso l'Università di Chieti-Pescara.

Ha svolto attività didattica sia come esercitatore che come titolare di corsi presso l'Università di Chieti-Pescara per molti anni e precedentemente ha avuto un contratto come Lecturer e Senior Lecturer presso l'Università di Plymouth. L'attività di tutorato per i dottorandi è confrontabile con quella degli altri candidati. Pertanto il giudizio sull'attività didattica è **OTTIMO**.

Il candidato è referee di prestigiose riviste internazionali e coordina un progetto di ricerca internazionale. La sua attività di ricerca si colloca in pieno nella declaratoria del SSD FIS/07 e ha portato alla pubblicazione di un buon numero di articoli su riviste peer reviewed, con buona accoglienza da parte della comunità scientifica, per quanto si può evincere dal numero totale di citazioni e dal numero di citazioni per pubblicazione. L'indice di Hirsch del candidato è confrontabile con quello degli altri candidati. Le 15 pubblicazioni presentate per questa valutazione comparativa sono tutte pubblicate su riviste di grande prestigio, ovvero con impact factor totale superiore a quello medio delle pubblicazioni presentate dagli altri candidati. Il contributo del candidato a queste pubblicazioni è pari a quanto ci si aspetta in base alla media dei prodotti presentati dai candidati. È inoltre molto buono il numero di conferenze su invito presentate dal candidato. Pertanto il giudizio sull'attività di ricerca scientifica è **MOLTO BUONO**.  
Il giudizio complessivo è **OTTIMO**.

#### Giudizio individuale del Prof. Gian Luca Romani:

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2004 presso l'Università di Plymouth, Regno Unito, e ricopre il ruolo di ricercatore a tempo determinato a partire dal 2011. Ha svolto con continuità attività didattica, nella fase iniziale all'estero e poi in Italia, quale esercitatore prima e successivamente come titolare di corsi di insegnamento. Ha anche supervisionato tesi di laurea e di dottorato. È inoltre membro di collegio di dottorato. Tale attività è congrua con il settore scientifico disciplinare FIS07 e con il macrosettore concorsuale. Il giudizio sull'attività didattica è **OTTIMO**.

Il candidato ha svolto attività di coordinamento in un progetto europeo, ha svolto attività di referee per alcune riviste internazionali, ha tenuto numerose relazioni su invito in convegni internazionali ed è coinvolto in importanti collaborazioni internazionali, tra le quali quella dello Human Connectome Project (NIH). L'attività scientifica del candidato, pienamente congrua con il settore scientifico disciplinare, è documentata da numerose pubblicazioni su riviste internazionali peer reviewed. Per quanto riguarda le 15 pubblicazioni selezionate ai fini della presente valutazione comparativa, esse sono tutte apparse su riviste internazionali di livello buono o molto buono con il candidato come primo autore in numerose di esse. Tali pubblicazioni, che includono anche studi su modelli sperimentali, sono pienamente congrue con le finalità di ricerca indicate dal bando. Per quanto riguarda l'Impact Factor totale e medio e il numero totale e medio delle citazioni relativi a queste pubblicazioni, essi sono superiori ai valori medi dei candidati. L'indice H globale e quello normalizzato sono nella media. Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca del candidato è **OTTIMO**.  
Il giudizio complessivo sul curriculum scientifico e didattico del candidato è **OTTIMO**.

#### Giudizio collegiale:

Il candidato, laureato in Fisica, ha conseguito un dottorato in Statistica Applicata a Plymouth discutendo una tesi sull'analisi di immagini biomediche. Attualmente è ricercatore a tempo determinato presso l'Università di Chieti-Pescara. Ha svolto con continuità attività didattica, all'estero e successivamente in Italia, quale esercitatore e come titolare di corsi di insegnamento. Ha anche supervisionato tesi di laurea e di dottorato. È inoltre membro di collegio di dottorato. Tale attività è congrua con il settore scientifico disciplinare FIS/07. Pertanto il giudizio sull'attività didattica è **OTTIMO**.

Il candidato è referee di prestigiose riviste peer reviewed, ha tenuto numerose relazioni su invito in convegni internazionali ed è coinvolto in importanti collaborazioni internazionali, tra le quali quella dello Human Connectome Project (NIH). La sua attività di ricerca è pienamente congrua con la declaratoria del SSD FIS/07 e ha portato alla pubblicazione di un buon numero di articoli su riviste peer reviewed, con buona accoglienza da parte della comunità scientifica, come dimostrato dal numero totale di citazioni e dal numero di citazioni per pubblicazione entrambi superiori alla media. Gli indici H (totale e normalizzato) del candidato sono confrontabili con quelli medi. Le 15 pubblicazioni presentate sono tutte apparse su riviste di grande prestigio, per cui l'impact factor totale del candidato è superiore a quello medio. Il candidato è primo autore in numerose di esse. Pertanto il giudizio sull'attività di ricerca scientifica è **OTTIMO**.  
Il giudizio complessivo sul curriculum scientifico e didattico del candidato è **OTTIMO**.

Candidato GIUSEPPE MAULUCCI

#### Giudizio individuale del Prof. Salvatore Cannistraro:

Il Candidato Giuseppe MAULUCCI, laureato in Fisica nel 2003, Dottore di Ricerca nel 2008, è ricercatore non confermato presso l'Università Cattolica, Roma. Si è essenzialmente occupato di caratterizzazione biofisica di vari sistemi biologici. La sua produzione scientifica in relazione al periodo di attività è continua e copiosa e di buon livello come si

evinces anche dalle 14 pubblicazioni allegata ed ammesse, su riviste internazionali con referaggio, nonché congrua con il SSD FIS 07. Detta produzione è caratterizzata da un indice h totale nella media dei candidati e da un totale di citazioni inferiore alla media. Dichiaro un limitato numero di relazioni ad invito. Ha collaborato a progetti essenzialmente locali. Ha svolto varia attività didattica come esercitatore e come titolare di corsi. Il giudizio complessivo, tenuto conto anche delle specifiche esigenze dell'Università di Teramo, può essere espresso sinteticamente come **BUONO**.

#### Giudizio individuale della Prof.ssa Maria Antonietta Ricci:

Il candidato si è laureato in Fisica a Roma Sapienza e quindi ha conseguito il dottorato in Fisica a Roma Tre. Da allora svolge attività didattica e di ricerca presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università Cattolica del Sacro Cuore. Svolge attività didattica sia come esercitatore che come docente da molti anni, in corsi congruenti con la declaratoria del SSD FIS/07. L'attività di tutorato per i dottorandi è confrontabile con quella degli altri candidati. Pertanto il giudizio sull'attività didattica è **MOLTO BUONO**.

Il candidato fa parte dell'editorial board di due riviste open access di recente pubblicazione. Coordina un progetto internazionale e alcuni progetti nazionali o interni alla sua Università. La sua attività di ricerca è congruente con il SSD FIS/07 e ha dato luogo a un buon numero di pubblicazioni su riviste internazionali, che hanno comunque ottenuto un numero di citazioni al di sotto della media degli altri candidati. Anche se l'indice di Hirsch del candidato è confrontabile con quello degli altri, va rilevato che questo supera la media degli altri candidati, se si tiene conto della differente età accademica. Tra le pubblicazioni presentate dal candidato solo 14 possono essere prese in considerazione per la valutazione comparativa e in tutte il candidato è primo autore o corresponding author. La collocazione editoriale delle riviste è leggermente inferiore a quella media in questa valutazione comparativa. Il candidato ha presentato contributi orali a molti congressi, due volte come invited speaker. Pertanto il giudizio sull'attività di ricerca scientifica è **BUONO**. Il giudizio complessivo è **PIU' CHE BUONO**.

#### Giudizio individuale del Prof. Gian Luca Romani:

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2008 e ricopre il ruolo di ricercatore non confermato a partire dal 2011. Ha svolto con continuità attività didattica quale esercitatore prima e successivamente come titolare di corsi di insegnamento. Ha anche supervisionato tesi di laurea e di dottorato. Tale attività è congrua con il settore scientifico disciplinare FIS07 e con il macrosettore concorsuale. Il giudizio sulla attività didattica è **MOLTO BUONO**.

Il candidato è stato PI di un progetto europeo FP7 e di progetti di ricerca di ateneo. Ha vinto alcuni premi nazionali ed è membro dell'editorial board di alcune riviste internazionali. Il candidato ha effettuato alcune relazioni su invito. L'attività scientifica del candidato è pienamente congrua con il settore scientifico disciplinare. Tale attività di ricerca è documentata da numerose pubblicazioni su riviste internazionali peer reviewed. Per quanto riguarda le 14 pubblicazioni selezionate e ammesse ai fini della presente valutazione comparativa, esse sono tutte apparse con il candidato come primo autore o co-primo autore. Tali pubblicazioni sono solo parzialmente congrue con le finalità di ricerca indicate dal bando. Le pubblicazioni sono apparse su riviste internazionali di livello buono e in alcuni casi più che buono. Per quanto riguarda l'Impact Factor totale e medio e il numero totale e medio delle citazioni relativi a queste pubblicazioni, essi sono buoni ma inferiori ai valori medi dei candidati. L'indice H globale è nella media mentre quello normalizzato è superiore alla media. Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca del candidato è **BUONO**.

Il giudizio complessivo sul curriculum scientifico e didattico del candidato è **PIU' CHE BUONO**.

#### Giudizio collegiale:

Il candidato, laureato in Fisica, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Fisica, discutendo una tesi in Biofisica, e ricopre il ruolo di ricercatore non confermato. Ha svolto attività didattica sia come esercitatore che come docente da molti anni, in corsi congruenti con il SSD FIS/07. Ha anche supervisionato tesi di laurea e di dottorato. Il giudizio sull'attività didattica è **MOLTO BUONO**.

Il candidato è stato responsabile di un progetto europeo FP7 e di vari progetti di ricerca di ateneo. Ha vinto alcuni premi nazionali ed è membro dell'editorial board di alcune riviste internazionali di recente attivazione. Il candidato ha effettuato alcune relazioni su invito. La sua attività di ricerca è congruente con il SSD FIS/07 e ha dato luogo a un buon numero di pubblicazioni su riviste internazionali che hanno ottenuto un numero di citazioni al di sotto della media degli altri candidati. Le 14 pubblicazioni, selezionate e ritenute ammissibili ai fini della presente valutazione comparativa, vedono il candidato come primo autore o co-primo autore. Tali pubblicazioni sono solo parzialmente congrue con le finalità di ricerca indicate dal bando. Tuttavia esse sono apparse su riviste internazionali di livello buono e in alcuni casi più che buono. Per quanto riguarda gli Impact Factor totale e medio relativi a queste pubblicazioni sono buoni ma inferiori ai valori medi dei candidati. L'indice H globale è nella media mentre quello normalizzato è superiore alla media. Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca del candidato è **BUONO**.

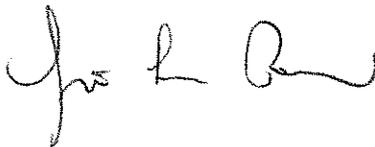
Il giudizio complessivo sul curriculum scientifico e didattico del candidato è **PIU' CHE BUONO**.

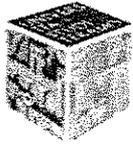
**LA COMMISSIONE:**

Prof. SALVATORE CANNISTRARO

Prof.ssa MARIA ANTONIETTA RICCI

Prof. GIAN LUCA ROMANI

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gian Luca Romani', positioned to the right of the list of commission members.



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI TERAMO

**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

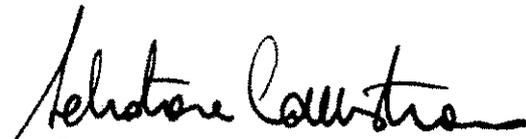
**DICHIARAZIONE DI ADESIONE AL VERBALE DELLA RIUNIONE N. 2  
(DA RENDERE SOLO IN CASO DI RIUNIONE SVOLTA PER VIA TELEMATICA)**

Il sottoscritto, Prof. Salvatore Cannistraro, membro della Commissione giudicatrice nella procedura di valutativa indicata in epigrafe,

dichiara

di aver partecipato alla stesura del verbale redatto in data 01-12-2015, a firma del Presidente della Commissione Prof. Gian Luca Romani, e di aderire integralmente al contenuto dello stesso.

Viterbo. 01-12-2015

  
Prof. Salvatore Cannistraro

**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

**DICHIARAZIONE DI ADESIONE AL VERBALE DELLA RIUNIONE N. 2**  
(DA RENDERE SOLO IN CASO DI RIUNIONE SVOLTA PER VIA TELEMATICA)

Il sottoscritto, Prof. Maria Antonietta Ricci membro della Commissione giudicatrice nella procedura di valutativa indicata in epigrafe,

dichiara

di aver partecipato alla stesura del verbale redatto in data 01/12/2015, a firma del Presidente della Commissione Prof. Gian Luca Romani, e di aderire integralmente al contenuto dello stesso.



Roma \_ 01/12.2015



**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

**DICHIARAZIONE DI ADESIONE AL VERBALE DELLA RIUNIONE N. 2  
(DA RENDERE SOLO IN CASO DI RIUNIONE SVOLTA PER VIA TELEMATICA)**

Il sottoscritto, Prof. GIAN LUCA ROMANI, membro della Commissione giudicatrice nella procedura di valutativa indicata in epigrafe,

dichiara

di aver partecipato alla stesura del verbale redatto in data 01/12/2015, a firma del Presidente della Commissione Prof. GIAN LUCA ROMANI, e di aderire integralmente al contenuto dello stesso.

Chieti, 01/12/2015



Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali

### VERBALE N. 3 RELAZIONE FINALE

Il giorno 11/11/2015 alle ore 16.30 ha avuto luogo la prima riunione per via telematica della Commissione giudicatrice della procedura valutativa specificata in epigrafe, nominata con D.R. n. 442 dell'1/10/2015, composta da:

**Prof. Salvatore CANNISTRARO**, ordinario nel settore concorsuale Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina) presso l'Università degli Studi della Tuscia;  
**Prof.ssa Maria Antonietta RICCI**, ordinario nel settore concorsuale Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina) presso l'Università degli Studi di Roma Tre;  
**Prof. Gian Luca ROMANI**, ordinario nel settore concorsuale Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina) presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara;

In tale sede, la Commissione, constatato che nessuna istanza di ricusazione è pervenuta all'Ateneo, ha provveduto a nominare il Presidente nella persona del Prof. Gian Luca Romani e il Segretario nella persona della Prof.ssa Maria Antonietta Ricci

I commissari hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del d.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha poi proceduto alla predeterminazione dei criteri di valutazione.

Detti criteri sono elencati nell'allegato 1) – Criteri di valutazione, che costituisce parte integrante del verbale n. 1).

I citati criteri sono stati trasmessi al Responsabile del Procedimento che ha provveduto tempestivamente a darne pubblicità sul sito web di Ateneo ([www.unite.it](http://www.unite.it)) in data 11/11/2015.

I componenti della Commissione hanno preso poi visione dell'elenco dei candidati, trasmesso dal Responsabile del procedimento, che risultano essere

Cherubini Andrea,  
De Pasquale Francesco,  
Maulucci Giuseppe

Ciascun commissario ha dichiarato, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del d.lgs. n. 1172/1948, l'insussistenza di situazioni di incompatibilità con i candidati e gli altri membri della Commissione e ha reso la dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà relativa all'assenza di situazioni di inconfiribilità e/o incompatibilità previste dal d.lgs n. 39/2013, nonché (art. 35-bis, d.lgs. n. 165/2001) relativa al fatto di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro II del Codice Penale (Delitti dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione).

Il verbale della prima seduta, unitamente agli allegati è stato trasmesso, in formato .pdf, al Responsabile del procedimento.

Nella seconda riunione che si è tenuta in via telematica il giorno 01/12/2015 alle ore 15.30, la Commissione, preso atto che sono decorsi sette giorni dalla pubblicazione dei criteri, ha proceduto all'esame della documentazione pervenuta dai candidati e, tenendo conto dei criteri allegati al verbale della prima riunione, ha effettuato la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica dei candidati e di ogni altro elemento agli atti.

Al termine della valutazione, la Commissione ha formulato i giudizi individuali ed il giudizio collegiale sui candidati di cui all'allegato 1) al verbale n. 2 – Giudizi individuali e collegiali.

Alla luce dei giudizi espressi, la Commissione, con deliberazione unanime, effettuata la comparazione tra i candidati, individua quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto di professore di seconda fascia relativo alla procedura in epigrafe:

il Dott. FRANCESCO DE PASQUALE

La Commissione quindi dichiara conclusi i lavori.

La Commissione si impegna a far pervenire al Responsabile del procedimento, a conclusione dei lavori, l'originale del presente verbale, firmato dal presidente della Commissione (incluso l'allegato 1), nonché gli originali delle dichiarazioni di adesione degli altri commissari.

Il presente verbale, unitamente alle dichiarazioni di adesione dei commissari e ai documenti d'identità in corso di validità di tutti i componenti della Commissione, è inoltre trasmesso all'indirizzo e-mail del Responsabile del procedimento [bconsorti@unite.it](mailto:bconsorti@unite.it) in formato .pdf.

La seduta è tolta alle ore 18.45

Letto, approvato e sottoscritto.

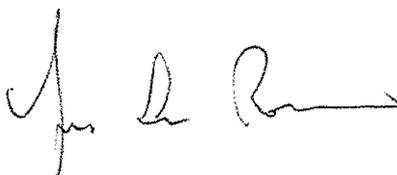
Chieti, 01/12/2015

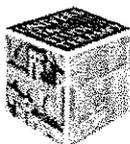
**LA COMMISSIONE:**

Prof. SALVATORE CANNISTRARO

Prof.ssa MARIA ANTONIETTA RICCI

Prof. GIAN LUCA ROMANI





UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI TERAMO

**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

**DICHIARAZIONE DI ADESIONE AL VERBALE DELLA RIUNIONE N. 3  
(DA RENDERE SOLO IN CASO DI RIUNIONE SVOLTA PER VIA TELEMATICA)**

Il sottoscritto, Prof. Salvatore Cannistraro, membro della Commissione giudicatrice nella procedura di valutativa indicata in epigrafe,

dichiara

di aver partecipato alla stesura del verbale redatto in data 01-12-2015, a firma del Presidente della Commissione Prof. Gian Luca Romani, e di aderire integralmente al contenuto del verbale 3.

Viterbo, 01-12-2015

Prof. Salvatore Cannistraro

**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

**DICHIARAZIONE DI ADESIONE AL VERBALE DELLA RIUNIONE N. 3  
(DA RENDERE SOLO IN CASO DI RIUNIONE SVOLTA PER VIA TELEMATICA)**

Il sottoscritto, Prof. Maria Antonietta Ricci membro della Commissione giudicatrice nella procedura di valutativa indicata in epigrafe,

dichiara

di aver partecipato alla stesura del verbale redatto in data 01/12/2015, a firma del Presidente della Commissione Prof. Gian Luca Romani, e di aderire integralmente al contenuto dello stesso.

Roma \_, 01/12.2015

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.A. Ricci', followed by a horizontal line extending to the right.



**Procedura selettiva, ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, legge n. 240/2010, bandita con D.R. n. 389 del 30 luglio 2015, per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia, appartenente al Settore concorsuale 02/B3 – Fisica applicata, S.S.D. FIS/07 – Fisica applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia e Medicina), presso l'Università degli Studi di Teramo, Facoltà di Medicina Veterinaria e Facoltà di Bioscienze e Tecnologie Agroalimentari e Ambientali**

**DICHIARAZIONE DI ADESIONE AL VERBALE DELLA RIUNIONE N. 3  
(DA RENDERE SOLO IN CASO DI RIUNIONE SVOLTA PER VIA TELEMATICA)**

Il sottoscritto, Prof. GIAN LUCA ROMANI, membro della Commissione giudicatrice nella procedura di valutativa indicata in epigrafe,

dichiara

di aver partecipato alla stesura del verbale redatto in data 01/12/2015, a firma del Presidente della Commissione Prof. GIAN LUCA ROMANI, e di aderire integralmente al contenuto dello stesso.

Chieti, 01/12/2015